

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/41/2014
Identifikačné číslo spisu:	1000899869
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1000899869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. Marta Todeková, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu DRUKOS, a. s. v konkurze, Banská Bystrica, Prof. Sáru 5, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu BSC Investment, s. r. o., Zvolen, Nám. SNP 74/28, zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Kohútom, advokátska kancelária, s. r. o., Námestie SNP 74/28, Zvolen, proti žalovanému TATRA-BANKA, a. s., Bratislava, Hodžovo námestie 3, zastúpenému AK ECKER KÁN a PARTNERS, s. r. o., Námestie Martina Benku 9, Bratislava, o zaplatenie 5 305 018,68 eur a 444 194,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2013, č. k. 52 Cb 36/2000-1192, o späťvzatí odvolania vedľajšieho účastníka a na odvolanie spoločnosti SPECULATE LIMITED, so sídlom 15 STOPHER HOUSE, WEBBER STREET, LONDÝN, SE1 ORE, Veľká Británia, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2013, č. k. 52 Cb 36/2000-1192, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní vedľajšieho účastníka sa z a s t a v u j e .
Odvolanie spoločnosti SPECULATE LIMITED, so sídlom 15 STOPHER HOUSE, WEBBER STREET, LONDÝN, SE1 ORE, Veľká Británia sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. novembra 2013, č. k. 52 Cb 36/2000-1192 pripustil, aby z konania vystúpila žalobkyňa JUDr. Marta Todeková, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu DRUKOS, a. s. “v konkurze“, Banská Bystrica a aby na jej miesto vstúpila spoločnosť USMVH, s. r. o., Trenčín, Šafáriková 2741/12, IČO: 47 234 059.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na zrušujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2013, sp. zn. 5 Obo 75/2012, 5 Obo 76/2012, 5 Obo 77/2012 a 5 Obo 36/2013, v ktorom odvolací súd vyslovil názor, že JUDr. Marta Todeková, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu DRUKOS, a. s. “v konkurze“, je až do meritórneho rozhodnutia veci žalobkyňou v tomto konaní.

Ďalej uviedol, že spoločnosť BSC Investment, s. r. o., Zvolen, Námestie SNP č. 74/28, pohľadávku, ktorá je predmetom sporu postúpila ďalšiemu subjektu, pričom ostatným postupníkom uplatnenej

pohľadávky je od 28. marca 2012 spoločnosť USMVH, s. r. o., Trenčín, Šafáriková 274L/12. Spoločnosť USMVH podaním z 26. júna 2013 navrhla, aby súd prvého stupňa pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Spoločnosť SPECULATE LIMITED sa nestala hmotnoprávnym držiteľom oprávnenia z predmetnej pohľadávky, teda uplatnená pohľadávka neprešla na túto spoločnosť, a preto SPECULATE LIMITED sa nestala účastníkom konania. Od 8. januára 2004 na základe zákonného účinku vyhlásenia konkurzu podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní, do procesnej pozície žalobkyne, bez potreby vydávať o tejto skutočnosti procesné uznesenie, vstúpila JUDr. Marta Todeková, SKP úpadcu DRUKOS, a. s. v konkurze, do konania. Súd pripustil 18. augusta 2011 zmenu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalobcu a keďže JUDr. Marta Todeková s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pozíciu žalobcu nikdy nestratila, skutočným dôsledkom uznesenia tunajšieho súdu z 18. augusta 2011, sp. zn. 52Cb 36/2000 je skutočnosť, že spoločnosť BSC Investment, s. r. o., vstúpila do všetkých hmotnoprávných a procesných pozícií JUDr. Marty Todekovej, a teda spoločnosť BSC Investment, s. r. o., sa na základe uznesenia tunajšieho súdu z 18. augusta 2011, sp. zn. 52Cb 36/2000 stala žalobcom. Spoločnosť USMVH, s. r. o., súdu predložením zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. marca 2012 preukázala, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu a spoločnosť USMVH, s. r. o., súčasne vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. So zámenou účastníka konania na strane žalobcu vyjadrila súhlas aj spoločnosť BSC Investment, s. r. o. Súd preto návrhu na zmenu žalobcu podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O. s. p. vyhovel.

Proti uzneseniu podala spoločnosť BSC Investment, s. r. o. - vedľajší účastník na strane žalobcu odvolanie, žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnila tým, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a z nesprávne zisteného skutkového stavu. Napadnuté uznesenie považuje za vnútorne nekozistentné, plné obsahových rozporov medzi jeho výrokom a odôvodnením, čo prináša právnu neistotu všetkým účastníkom konania. Nie je právne možné podľa odvolateľa, aby v zmysle odôvodnenia napadnutého uznesenia súčasným žalobcom bola spoločnosť BSC Investment, s. r. o. a pritom pripustil zmenu tak, že z konania vystupuje JUDr. Marta Todeková, ktorá v zmysle vlastnej úvahy súdu už účastníkom v čase rozhodovania nebola. Napokon tvrdí, že sa nezakladá na pravde, že so zámenou účastníka dal súhlas žalobca BSC Investment, s. r. o., spoločnosť ani jej právny zástupca takéto vyhlásenie do spisu nikdy nedoložili.

Spoločnosť BSC Investment, s. r. o., podaním, ktoré bolo doručené súdu 24. januára 2014 (č. I. 1243) vzala odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie aj spoločnosť SPECULATE LIMITED, Stopher House, Webber Stried, Londýn, SE1 ORE, Veľká Británia (ďalej len SPECULATE LIMITED), žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedla, že súd prvého stupňa po tom, ako bolo uznesením odvolacieho súdu zrušené uznesenie, ktorým z konania vystúpil úpadca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť SPECULATE LIMITED, nevydal rozhodnutie o návrhu úpadcu, ako pôvodného žalobcu o vstúpení spoločnosti SPECULATE LIMITED do konania, čo znamená, že o tomto návrhu úpadcu nebolo do dnešného dňa vydané právoplatné rozhodnutie, teda do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté o pripustení, resp. nepripustení vstupu spoločnosti SPECULATE LIMITED do konania. Uznesením, ktorým nebolo rozhodnuté o povolení prístúpenia spoločnosti SPECULATE LIMITED do konania, ktorým súd rozhodol o vstupe spoločnosti USMVH do konania, bola spoločnosť SPECULATE LIMITED bez relevantného a právoplatného rozhodnutia zbavená postavenia účastníka konania a bola jej odňatá možnosť konať pred súdom.

Uznesenie bolo spoločnosti SPECULATE LIMITED doručené až 18. júla 2014, a to aj napriek tomu, že týmto rozhodnutím boli dotknuté práva a právom chránené záujmy spoločnosti SPECULATE LIMITED. Nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že pani Sian Amanda Wood, ktorá sa stala členom štatutárneho orgánu spoločnosti SPECULATE LIMITED až 12. októbra 2002, nebola oprávnená konať

za túto spoločnosť a v mene spoločnosti robiť právne úkony z iného právneho dôvodu. Súd nijako neskúmal, či pani Sian Amanda Wood nebola v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky zamestnanec spoločnosti SPECULATE LIMITED, či jej nebolo udelené plnomocenstvo alebo udelené iné poverenie, resp., či pani Sian Amanda Wood aj pred jej ustanovením do štatutárneho orgánu nevyplyvalo podľa práva Veľkej Británie oprávnenie konať v mene spoločnosti SPECULATE LIMITED a svojimi prejavmi vôle zaväzovať túto spoločnosť.

Podľa odvolateľa záver súdu prvého stupňa o tom, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná z dôvodu, že bola podpísaná osobou, ktorej oprávnenie konať v mene spoločnosti SPECULATE LIMITED vzniklo len 12. októbra 2002, je nesprávny a vychádza z nesprávnych skutkových zistení. Zdôraznil, že o platnosti alebo neplatnosti zmluvy o postúpení do dnešného dňa nebolo vydané relevantné právoplatné rozhodnutie príslušného súdu vo veci samej a akékoľvek závery o prípadnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky boli vyriešené len v rámci rozhodnutia o pripustení vstupu spoločnosti SPECULATE LIMITED do konania na strane žalobcu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu spoločnosti SPECULATE LIMITED navrhol jej odvolanie odmietnuť, ako dovolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Zdôraznil, že súd prvého stupňa napadnuté uznesenie vydal na základe pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že aktívne legitimovaný zostal naďalej pôvodný žalobca, v mene ktorého po vyhlásení konkurzu koná správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Marta Todeková. Vydaniu tohto rozhodnutia predchádzalo vydanie nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 400/2011-40, v ktorom ústavný súd nariadil Najvyššiemu súdu SR, že v ďalšom konaní bude povinnosťou najvyššieho súdu riadiť sa právnym názorom ústavného súdu. Sťažovateľku (JUDr. Todekovú) bude treba do rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu krajského súdu z 19. apríla 2004 považovať za žalobkyňu. Ak bude jej odvolaniu vyhovené, potom i naďalej bude mať procesné postavenie žalobkyne. V opačnom prípade bude prichádzať do úvahy status vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu a nálezom ústavného súdu, v dôsledku čoho napadnutým uznesením pripustil vstup USMVH, s. r. o., do konania na miesto pôvodného žalobcu bez toho, aby prihliadal na spoločnosť SPECULATE LIMITED, ktorá z uvedených dôvodov nikdy nebola oprávnená domáhať sa vstupu do konania.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2, ods. 3 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Spoločnosť BSC Investment, s. r. o. - vedľajší účastník na strane žalobcu po podaní odvolania, pred rozhodnutím odvolacieho súdu, vzala svoje odvolanie podaním, ktoré bolo na súdu doručené 24. januára 2014, späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto poukazom na ustanovenie § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacieho konanie o odvolaní spoločnosti BSC Investment, s. r. o., zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) na odvolanie spoločnosti SPECULATE LIMITED preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie podala osoba, ktorá naň nebola oprávnená.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. októbra 2012, č. k. II. ÚS 400/2011-40 a uznesením dovolacieho súdu z 26. marca 2013, č. k. IObdoV/3/2013-1059 bol vyslovený pre súdy nižších stupňov záväzný právny názor, že JUDr. Martu Todekovú, správkyňu konkurznej podstaty úpadcu Drukos, a. s. v konkurze, Banská Bystrica, je potrebné až do meritórneho rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 19. apríla 2004 považovať za žalobkyňu, ak bude jej odvolaniu vyhovené, potom aj naďalej bude mať procesné postavenie žalobkyne.

Ďalej bolo súdmi uzavreté, že uplatnená pohľadávka neprešla na spoločnosť SPECULATE LIMITED.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že spoločnosť SPECULATE LIMITED, nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti uzneseniu o pripustení vstupu spoločnosti USMVH, s. r. o., na strane žalobcu do konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie spoločnosti SPECULATE LIMITED podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.