

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. I.P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S.I.,a.s., R.š. X., K., IČO: X., zast. Mgr. R. F., advokátom so sídlom C. X., P.B. proti žalovanému: **S.p.r., a.s.**, M.N.X., B., IČO: X., zast. JUDr. L. K., advokátkou so sídlom M.R.Š.X., K., o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. septembra 2007, č.k.: 13 Cbi 2/03-126, a to do časti trov konania, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. septembra 2007, č.k.: 13 Cbi 2/03-126 v napadnutej časti trov konania **mení** tak, že žalobca **je povinný** zaplatiť žalovanému na účet zástupcu trovy konania vo výške 4227,- Sk

Žalobca **je povinný** zaplatiť žalovanému na účet zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 1809,50,- Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. septembra 2007, č.k.: 13 Cbi 2/03-126 konanie zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 2800,- Sk a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 15 090,30,- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 10. januára 2003 sa domáhal určenia, že právny úkon kúpnej zmluvy z 8. januára 2001 uzatvorenej medzi úpadcom a právnym predchodcom žalovaného, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť – pozemok nachádzajúci sa v k.ú. K. na LV úpadcu č. X. a hnutelné veci – 5 ks plynových horúcovodných kotlov špecifikovaných v prílohe zmluvy je neplatný

a taktiež žiadal, aby súd vyslovil, že vlastníkom týchto hnutel'ných a nehnuteľných vecí je žalobca.

Podaním z 18. februára 2003 žalobca vzal žalobu v časti o určenie vlastníckeho práva späť. Rovnako vzal žalobu späť vo zvyšnej časti pred zahájením pojednávania 13. septembra 2007 z dôvodu, že konanie o vylúčenie vecí sa skončilo právoplatným rozhodnutím, v ktorom bola žaloba žalobcu zamietnutá.

Súd prvého stupňa konanie podľa ust. § 96 ods. 1, 3 OSP zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení cestou príslušného daňového úradu.

O trovách predbežného opatrenia prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že ich žiadnemu z účastníkov nepriznal.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a ich náhradu priznal žalobcovi vo výške 15 090,30,- Sk a to za 4 úkony právnej pomoci á 1281,- Sk + 4xrežijný paušál á 128,- Sk, 1 úkon právnej pomoci á 1154,- Sk + 1xrežijný paušál 150,- Sk, 1 úkon právnej pomoci á 1371,- Sk a 1x režijný paušál 178,- Sk + DPH vo výške 19%. Súd prvého stupňa priznal žalobcovi i náhradu trov – cestovných výdavkov a za stratu času vo výške 5148,- Sk + 2376,- Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie do trov konania žalobca i žalovaný.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti trov konania zmenil tak, že zaviazne žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi ich náhradu vo výške 264 169,20,- Sk (trovy prvostupňového konania) a 26 030,75,- Sk (trovy odvolacieho konania).

Žalobca má zato, že predmet sporu bolo možné vyčísliť, a preto súd prvého stupňa mal pri určení tarifnej odmeny advokáta vychádzať z hodnoty nehnuteľných a hnutel'ných vecí.

Žalovaný ma zato, že žalobca podal žalobu bezdôvodne, a preto súd mal aplikovať pri rozhodovaní o trovách konania ust. § 143 OSP. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu v časti trov konania tak, že na ich náhradu zaviazne žalobcu, a to za 2 úkony právnej pomoci á 43 353,- Sk + 128,- režijný paušál, 21 676,- Sk za odvolanie proti predbežnému opatreniu + 128,- Sk režijný paušál ako aj na náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci á 21 725,- Sk + 19% DPH + 178,-Sk režijný paušál.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu i žalovaného v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. f/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného je treba vyhovieť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Žalobca na pojednávaní konanom 13. septembra 2007 vzal žalobu v celom rozsahu späť, keďže konanie vo veci sp. zn.: 45 Cbi 125/02 sa skončilo právoplatným rozsudkom, kde bolo konštatované, že kúpna zmluva z 8. januára 2001 je absolútne neplatným právnym úkonom, čím žaloba z 10. januára 2003 stratila opodstatnenie. Teda z viny a v dôsledku procesného úkonu žalobcu došlo k zastaveniu konania.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhradu trov konania túto skutočnosť opomenul a rozhodol o nich podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Teda, ak súd prvého stupňa rozhodoval o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, žiadnemu z účastníkov nemal priznať ich náhradu. Ustanovenie vyššie citovaného ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP je treba aplikovať, ak došlo k zastaveniu konania z rôznych dôvodov napr. § 43, § 104 OSP. V prípade, že došlo k zastaveniu pre späťvzatie žaloby žalobcom, je potrebné o trovách konania rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 2 OSP.

V predmetnej veci nenastala situácia, že pre správanie žalovaného zbral žalobca žalobu späť, ktorá bola podaná dôvodne (§ 146 ods. 2 druhá veta OSP).

Preto prvostupňový súd mal rozhodnúť o trovách konania podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP t.j. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže žalobca vzal žalobu späť, pričom nešlo o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Z hľadiska posúdenia zodpovednosti za zavinenie žalobcu, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania, je právne irelevantné, že žalobca bol úspešný v spore sp. zn.: 45 Cbi 125/02 vedenom na Krajskom súde v Bratislave lebo v tomto spore bolo rozhodnuté o trovách konania podľa výsledku sporu t.j. úspešnosti účastníkov, čo podľa názoru odvolacieho súdu nemožno posudzovať vo vzťahu ku konaniu sp. zn.: 13 Cbi 2/2003. Konanie sp. zn.: 45 Cbi 125/02 i konanie sp. zn.: 13 Cbi 2/2003 sú samostatné konania, v ktorých konajúci súd rozhoduje o trovách konania podľa úspechu

účastníkov resp. zodpovednosti za zavinenia účastníkov v každom vyššie uvedenom konaní samostatne. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že uložil žalobcovi uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 6036,50,- Sk. Trovy konania predstavujú náhradu trov vzniknutých žalovanému jeho právnym zastúpením, a to za 3 úkony právnej pomoci podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z. (prevzatie a príprava, vyjadrenie k žalobe, odvolanie) á 1281,- Sk + 3x režijný paušál 128,- Sk, spolu 4227,- Sk.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi t.j. žalovanému.

Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov vzniknutých žalovanému jeho právnym zastúpením za 1 úkon právnej pomoci – podanie odvolania á 1371,- Sk + 19% DPH – 260,50,- Sk + 178,- Sk režijný paušál spolu 1809,50,- Sk podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: