

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 22. decembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **P. D.** pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To 112/2010, zo 16. decembra 2010 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **P. D.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T 26/2010, zo dňa 20. septembra 2010 bol obvinený **P. D.** uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, čo si v presne nezistený čas a na presne nezistenom mieste zadovážil omamné látky, tieto u seba prechovával až do dňa 25. augusta 2009, kedy bol o 15.00 hod. predvedený na Obvodné oddelenie PZ v Holíči, pričom pri bezpečnostnej prehliadke mu bolo v ľavom vrecku nohavíc nájdené mikroténové vrecko s obsahom 69 kusov papierových skladačiek s obsahom bledohnedého prášku, kde znaleckou expertízou Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave bolo zistené, že skladačky obsahovali heroín o celkovej hmotnosti 3055 mg s prímiesou kofeínu a paracetamolu s priemerným zastúpením účinnej látky

14,9 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje najmenej 22 jednorazových dávok omamnej látky hodnoty najmenej 690 eur a heroín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Obžalovaný P. D. sa skutku dopustil napriek tomu, že už bol rozhodnutím Okresného súdu v Senici zo dňa 05. decembra 2005, odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do II. NVS.

Obvinenému bol uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Napokon podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Proti prvostupňovému súdu podal odvolanie obvinený. Krajský súd v Trnave na verejnom zasadnutí konanom 16. decembra 2010 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. D. zamietol.

Proti druhostupňovému rozhodnutiu podal 5. októbra 2011 dovolanie obvinený P. D. z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že prvostupňový súd a následne i odvolací krajský súd sa pri vyhodnotení zisteného skutkového stavu veci nevysporiadali so všetkými okolnosťami významnými pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vidí v tom, že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu tým, že bolo zamietnuté znalecké dokazovanie ohľadne skutočnosti, koľko heroínu bola jeho obvykle jednorázová dávka. Táto skutočnosť je podľa judikatúry veľmi dôležitá, lebo ak sa preukáže prechovávanie drogy pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu (najviac desaťnásobok obvyklej jednorázovej dávky podľa § 135 ods. 2 Tr. zák.), tak je nevyhnutné aplikovať výrazne nižšiu trestnú sadzbu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. (do 5 rokov), než podľa § 172 Tr. zák. On pritom naďalej tvrdí, že bol na heroíne silne závislý a vzhľadom na jeho fyzickú konštitúciu, dlhodobé užívanie a spôsob aplikácie drogy, bola jeho obvyklá jednorázová dávka minimálne v prepočte 50 mg absolútneho 100 % čistého heroínu vo forme bázy. Určovanie jeho konkrétnej jednorázovej dávky na základe všeobecných tabuliek KEÚ Bratislava a úvahy súdu je chybné a nezákonné a ustáliť to môže súd jedine na základe posudku súdneho znalca, ako aj vyjadrení súdnych znalcov z odboru psychiatrie.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. vidí v tom, že rozhodnutie súdu je založené na dôkaze, ktorý nebol získaný a vykonaný zákonným spôsobom, lebo základný dôkaz - drogy v mikroténovom sáčku, bol získaný nezákonnou osobnou prehliadkou. Policajti, ktorí mali operatívne informácie, že má u seba drogy, mali tieto zaistiť procesne správnym spôsobom (postupom) na základe príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 Tr. por. a nesmeli obchádzať tieto zákonné ustanovenia tým, že drogy hľadali pri tzv. bezpečnostnej prehliadke (§ 22 ods. 1 zákona o PZ), ktorá je určená na zaistenie nebezpečných predmetov a zbraní osoby predvádzanej na výsluch. Tým, že bol dôkaz nezákonne získaný, bol aj nezákonne použitý a vykonaný, a z tohto dôvodu bolo porušené ustanovenie § 119 ods. 2 Tr. por.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ vidí v tom, že rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, lebo ak súd nezistoval znaleckým dokazovaním rozhodujúcu „obvykle jednorázovú dávku“, tak mal podľa zásady „IN DUBIO PRO REO“ použiť tú trestnú sadzbu, ktorá je priaznivejšia pre obvineného, teda podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T 26/2010, z 20. septembra 2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To 112/2010, zo 16. decembra 2010 a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K dovolaniu obvineného zaslal vyjadrenie prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave. Vo vyjadrení uviedol, že obvinený mal počas celého konania zabezpečenú kvalifikovanú obhajobu, ktorá využila všetky zákonné možnosti k poskytovaniu účinnej právnej pomoci. Neakceptácia niektorých návrhov pred súdom nemôže byť vnímaná ako porušenie práva obvineného na obhajobu. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. neexistuje, pretože rozhodnutie súdu je založené na dôkaze, ktorý bol získaný a vykonaný zákonným spôsobom. Námietky obvineného vzťahujúce sa ku skutkovým zisteniam nemôžu zakladať dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. tak, ako to požaduje obvinený. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorý je určený k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení, čo celkom zreteľne vyplýva z konštrukcie jednotlivých dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por., resp. aj z ustanovenia § 374 ods. 3 Tr. por. Ako už aj z vyššie uvedeného vyplýva, neslúži teda k revízii a náprave skutkových zistení, ktoré urobili súdy prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové

závery môže dopĺňať, upravovať alebo meniť iba súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže skúmať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie okolností potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu potrebné vyšetrovanie podľa § 379 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Zásadným porušením práva na obhajobu sa rozumie najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe. Podľa obvineného k porušeniu práva na obhajobu došlo preto, lebo súd nevykonal dokazovanie tak, ako ho navrhol obvinený. Znaleckým dokazovaním sa malo skúmať, koľko heroínu bola obvyklá jednorázová dávka obvineného. Vo veci bol podaný znalecký posudok. V znaleckom posudku bolo uvedené, koľko dávok sa dá vyrobiť zo zadržaného množstva heroínu, nebralo sa do úvahy, koľko bolo v skutočnosti zadržaných skladačiek, ale urobil sa prepočet zadržaného množstva heroínu a stanovil sa výpočet, koľko dávok by sa vyrobilo z čistého heroínu. Určil sa minimálny a maximálny počet dávok. Súd oproti obžalobe vyhodnotil dôkazy v prospech obvineného tak, že upravil skutkovú vetu, že obvinený mal pri zadržaní najnižší počet dávok. Jednorázová dávka na použitie nie je dávkou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti, ale nie je možné ju vypočítavať tak, ako to požaduje obvinený. V rámci všeobecného výpočtu sa pre páchatel'ov berie výška, ktorá je pre nich najpriaznivejšia.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. V danom prípade obvinený vyjadril názor, že základný dôkaz – drogy v mikroténovom sáčku bol získaný nezákonnou bezpečnostnou prehliadkou. Bezpečnostná prehliadka bola vykonaná za účelom, či sa u obvineného nenachádza zbraň a nie za účelom hľadania drog. Preto nemôže ísť o dôkaz získaný nezákonným spôsobom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Nesprávne právne posúdenie skutku podľa obvineného spočíva v tom, že súd nezistoval u obvineného obvyklú jednorázovú dávku, a preto mal použiť tú trestnú sadzbu, ktorá je priaznivejšia pre obvineného, teda podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Právnym posúdením skutku sa rozumie jeho hmotnoprávne posúdenie. Podstatou právneho posúdenia skutku je aplikácia hmotného práva, t. j. Trestného zákona na skutkový stav, ktorý zistil súd. Najvyšší súd môže rozhodnutie súdov nižších súdov zmeniť, ak zistí, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že išlo o iný trestný čin.

Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie porušenie ustanovení Trestného zákona alebo nesprávne použitie iných právnych predpisov (napr. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka).

Z predchádzajúceho odôvodnenia je zrejmé, ako sa postupuje pri výpočte dávok a ako súd vyhodnotil v predmetnej veci dôkazy v prospech obvineného podľa zásady *in dubio pro reo*.

Nebol preto v konaní dôvod na zmenu právnej kvalifikácie konania obvineného alebo na inú miernejšiu právnu kvalifikáciu. Nie je preto daný ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

S poukazom na konštatované dôkazy a skutočnosti najvyšší súd nezistil porušenie práva na obhajobu v konaní, ktoré by zakladalo dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/

Tr. por. Rozhodnutie súdu nie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, a preto nie je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Právna kvalifikácia konania obvineného je v súlade so zisteným skutkovým stavom, a preto nie je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie obvineného nebolo dôvodné, a preto najvyšší súd postupoval podľa § 382 písm. c/ Tr. por. a dovolanie obvineného P. D. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. decembra 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová