

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí v Bratislave 3 septembra 2015 v trestnej veci proti obžalovanému **B. A. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 ods. 1 Tr. zák. a iné o sťažnosti odsúdeného H. H. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 22. júla 2015, sp. zn. BB-3T/3/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. H. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 22. júla 2015, sp. zn. BB-3T/3/2008, rozhodol tak, že

„Odsúdenému **I. H.**, nar. X. v R., N., U., trvale bytom S., okres M., do 13.07.2015 v ÚVV a ÚVTOS Košice:

I. Podľa § 45 ods. 1, 2, 4 Tr. zák. a § 414 ods. 1 Tr. por. sa do trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom tohto súdu sp. zn. BB-3T/3/08 zo dňa 22. mája 2015 započítava **väzba od 13.04.2006 do 26.05.2006, od 26.01.2015 do 09.06.2015** a výkon trestu **od 04.10.2010 do 26.01.2015.**

II. Podľa § 558 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 555 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. a s použitím § 54 ods. 1 zák. č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, je odsúdený povinný nahradiť trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby, ktorá trvala **od 13.04.2006 do 26.05.2006, od 26.01.2015 do 09.06.2015.**

Na základe tohto uznesenia vydá riaditeľ ÚZVaJS rozhodnutie o výške trov väzby.“

Proti tomuto uzneseniu podal proti výroku pod bodom II. riadne a včas sťažnosť odsúdený H. H..

V sťažnosti uviedol: „Sťažnosť podávam nakoľko som momentálne nezamestnaný a tiež som bol 3. augusta 2015 prepustený z hospitalizácie v Michalovciach a môj zdravotný stav si vyžaduje aj operačné riešenie, čiže v blízkej budúcnosti môj nástup do zamestnania nebude možný. Svoj zdravotný stav môžem na Vaše vyžiadanie doplniť lekáorskými správami. Preto Vás žiadam o odpustenie trov spojených s výkonom väzby“.

Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť výroku pod bodom II. sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Výrokom pod bodom II. napadnutého uznesenia bola vymedzená doba väzby vo vzťahu, ku ktorej sa vzťahuje podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Tr. por. povinnosť na náhradu trov väzby s tým, že konkrétnu výšku trov v zmysle odkazovacieho ustanovenia § 555 ods. 2 Tr. por. a nadväzujúcich ustanovení § 54 a násl. zákona č. 221/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov o výkone väzby určí riaditeľ ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Riaditeľ príslušného ÚZVaJS je viazaný ustanovením § 54 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého ak bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby. Konkrétna výška trov sa vypočíta podľa ods. 2 § 54 uvedeného zákona v závislosti od zákonom stanoveného životného minima. Tento výpočet je však už vecou príslušného riaditeľa ÚZVaJS.

Najvyšší súd nezistil žiadny relevantný dôvod prečo by mal byť odsúdený H. H. oslobodený od povinnosti nahradiť trovy spojené s výkonom väzby a poznamenáva, že jeho súčasný zdravotný stav je nepochybne len dočasný, je v produktívnom veku, a teda už aj v blízkej budúcnosti bude mať dostatok možností na to, aby svoju povinnosť uloženú mu napadnutým uznesením splnil.

Preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 3. septembra 2015

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Martin Bargel

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková