

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/65/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201043
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201043.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1) MUDr. W. X., nar. XX.XX.XXXX, 2) Ing. E. X., nar. XX.XX.XXXX, 3) Ing. JUDr. T. X., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom M. XX, V. V., žalobcovia 1 a 2 zastúpení žalobkyňou, advokátkou JUDr. Ing. Gabrielou Vlkolinskou, so sídlom Robotnícka č. 6, Banská Bystrica, proti žalovanému: MESTO Zvolen, Námestie slobody 22, Zvolen, za účasti pribratých účastníkov: 1) DayCom Group, a. s., Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, 2) U. B., A. B. XX, XXX XX K. O. B., 3) Ing. arch. U. M., APEX A, s.r.o. Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, 4) BBSK, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, 5) U. T., L. X, XXX XX K., 6) JUDr. P. M., O.. F. XX, XXX XX K., 7) P. M., P. XX, XXX XX K., 8) VALACH - Franko, spol. s r.o., Ľ. Štúra 11, 960 01 Zvolen, 9) L. Z., G. X, XXX XX G., 10) D. Z., G. X, XXX XX G., 11) F. U., M. XXX/XX, XXX XX F., 12) R. U., M. XXX/XX, XXX XX F., 13) Meštiansky dom, s. r. o., so sídlom Námestie SNP č. 27, 960 01 Zvolen, zast. Ulianko & Holčík, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, konajúci advokát JUDr. Michal Holčík, 14) MEDISPERA, s.r.o., Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.: SÚ 482/2013/2-rozh. zo dňa 1. marca 2013, o návrhu na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/240/2013-67 zo dňa 21. augusta 2013, o odvolaní pribratého účastníka Meštiansky dom, s.r.o., zast. Ulianko & Holčík, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, Zvolen, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. februára 2014, č. k. 23S/240/2013-100, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníka v 13. rade Meštiansky dom, s. r. o., o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Uznesením z 5. februára 2014, č. k. 23S/240/2013-100 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) zamietol návrh pribratého účastníka v 13. rade Meštiansky dom, s.r.o., na zrušenie

uznesenia krajského súdu zo dňa 21. augusta 2013, č. k. 23S/240/2013-67, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č.: SÚ 482/2013/2-rozh. zo dňa 1. marca 2013 až do právoplatnosti skončenia konania o preskúmanie zákonnosti uvedeného rozhodnutia vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 23S/240/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie pribratý účastník v 13. rade Meštiansky dom, s.r.o., domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Spochybnil ako právne, tak aj skutkové závery krajského súdu ohľadom odkladu vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia žalovaného a poukázal na nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní pribratého účastníka v trinástom rade (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie pribratého účastníka v trinástom rade je namieste odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Výslovne ustanovené v § 246c ods. 1 veta druhá OSP znamená určenie rozhodnutia (uznesenia alebo rozsudku), proti ktorým možno použiť opravný prostriedok a aj určenie, ktorý opravný prostriedok je prípustný a ktorý je vylúčený.

V správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný iba, ak je to v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku výslovne uvedené. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak Občiansky súdny poriadok vo svojej piatej časti nepripúšťa voči rozhodnutiu opravný prostriedok, tento nie je možné podať a ani nemožno vzhľadom na osobitnú úpravu postupovať podľa všeobecných ustanovení, týkajúcich sa odvolania § 205 a nasl. OSP.

Podľa § 250c ods. 1 OSP, žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhovie žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c/, súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Ako je uvedené vyššie v správnom súdnictve podľa piatej časti OSP je prípustné použiť len ten opravný prostriedok, ktorý je výslovne uvedený v tejto časti. Výslovné pripustenie odvolania, pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, je uvedené v ustanovení § 250c ods. 2 OSP. V odseku 1 citovaného ustanovenia však nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým predseda senátu rozhodne o odklade vykonateľnosti, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné nie je tak, ako to konštatoval vo svojom uznesení sp. zn. 5Sžp 23/2013 zo dňa 24. júla 2014 aj Najvyšší súd slovenskej republiky.

Rovnako v piatej časti OSP nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým krajský súd zamietol návrh na zrušenie uznesenia krajského súdu, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu s poukazom na ust. § 246 c ods. 1 veta druhá OSP nie je taktiež prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a/ bolo podané oneskorene; b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, pretože v odvolacom konaní nedošlo k meritórnemu prejednaniu a vybaveniu veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.