

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XCdo/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	6613208022
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6613208022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EU-CapitalManagment a. s. v likvidácii, so sídlom v Bratislave (pôvodne Lawyer Partners a. s.), proti žalovanému I. U., bývajúcemu v A., o zaplatenie 1,33 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Ro/215/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. mája 2014 sp. zn. 43Co/316/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. novembra 2013 č. k. 7Ro/215/2013-10 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil konanie o návrhu žalobkyne na zaplatenie koncesionárskych poplatkov z dôvodu, že žalobkyňa na výzvu tunajšieho súdu v určenej lehote nezaplatila súdny poplatok vo výške 16,50 eur za návrh (pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením zo 7. mája 2014 sp. zn. 43Co/316/2014 v spojení s opravným uznesením z 27. júna 2018 sp. zn. 43Co/316/2014 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 219 O. s. p.) a v plnom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v celom rozsahu správne postupoval pri výzve žalobkyne na zaplatenie súdneho poplatku.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie s tým, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade dovolací súd zistil, že spoločnosť Lawyer Partners a. s. zanikla v dôsledku zlúčenia 5. februára 2018, pričom jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť EU-CapitalManagment a. s. v likvidácii. Zaniknutá spoločnosť Lawyer Partners a. s. podala 29. júla 2014 dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Následne bola spoločnosť EU-CapitalManagment a. s. v likvidácii, ako dovolateľka, súdom prvej inštancie vyzvaná výzvou z č. l. 52 k odstráneniu vád dovolania, pričom bola poučená o povinnom zastúpení v dovolacom konaní. Napriek náležitému poučeniu zo strany súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sama dovolateľka nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie svojho zamestnanca alebo člena, ktorý za ňu koná (§ 429 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 468 CSP).

11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

12. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.