

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.**, zastúpeného **J.**, proti žalovanej **J.**, SKP úpadcu **C.**, zastúpenej **J.**, **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/164/2006-77 zo dňa 26. 04. 2007 takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/164/2006-77 zo dňa 26. apríla 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6Cbi/164/2006-77 zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 200 264 Sk.

V odôvodnení uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2K 221/2004 z 11. 4. 2005 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená **J.**. Žalobca sa domáhal vylúčenia spoluvlastníckeho podielu úpadcu na nehnuteľnostiach špecifikovaných v petite žaloby. Predpokladom úspešnosti žaloby o vylúčenie veci z konkurznej podstaty je preukázanie nárokov uplatnených inými osobami zapísaných do súpisu konkurznej podstaty alebo preukázanie dôvodov, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu. V danom prípade žalobca poukazoval na uplatnenie predkupného práva vyplývajúceho mu zo zákona o konkurze a vyrovnaní a ktoré si mal pred začatím

speňažovania uplatniť u žalovanej a zložiť zábezpeku vo výške 6 680 477 Sk na účet správkyně.

S poukazom na ustanovenie § 24d zákona o konkurze a vyrovnaní ďalej súd prvého stupňa uviedol, že hmotnoprávnym predpokladom k tomu, aby spoluvlastník draženej alebo speňaženej veci zabránil jej predaju je skutočnosť, že najneskôr do začiatku dražby alebo speňažovania zloží u správcu alebo na účet správcu sumu určenú v súpise podstaty. Splnením tohto predpokladu dochádza priamo zo zákona k znemožneniu predaja veci. Okamih, ktorým dochádza k zamedzeniu predaja veci nastáva dňom zloženia sumy zodpovedajúcej podielu určenému v súpise konkurznej podstaty.

V danom prípade správkyně konkurznej podstaty vykonala zaradenie $\frac{1}{2}$ spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV X., k. ú. D. v súlade s § 18 ZKV. Hodnota spoluvlastníckeho podielu úpadcu podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností I. činila 21 400 000 Sk. Žalobca však nedeklaroval a ani nepreukázal zloženie uvedenej sumy. Navyše žalobca zmluvou o predaji podniku previedol svoj $\frac{1}{2}$ spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. X., k. ú. D., a to na parcelách č. X. ako aj k stavbe s. č. X. na spoločnosť F. a prestal byť tým aktívne legitimovaným na uplatnenie predkupného práva. Súd preto žalobu zamietol.

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudkom č. k. 2Obo/187/2007-152 zo dňa 20. 2. 2008 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa obsiahnutom v napadnutom rozhodnutí a pokiaľ ide o námietku, že neodročením pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom konštatoval, že súd prvého stupňa údajný fax žalobcu nedostal a ospravedlnenie neúčasti a súčasne žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu doručená až 27. 4. 2007, teda po pojednávaní. Pokiaľ žalobca v odvolaní navrhol, aby súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu, odvolací súd uviedol, že návrh je neopodstatnený, keďže ho žalobca nedoložil potvrdením o zápise nového žalobcu ako vlastníka na príslušnom liste vlastníctva a navyše priložil k odvolaniu kópiu listu vlastníctva č. X. z 31. 8. 2007, ktorá zmenu vlastníctva neosvedčuje.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, opodstatnenosť ktorého dovolací súd konštatoval uznesením č. k. 1ObdoV/33/2008-177 z 24. 6. 2010 a napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Dovolací súd uviedol, že dovolateľ namietal procesné pochybenia odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa spočívajúce v tom, že súdy vec prejednali bez jeho účasti a vo veci rozhodli napriek tomu, že sa včas a riadne ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd sa tiež stotožnil s právnou i skutkovou kvalifikáciou veci zo strany prvostupňového súdu a neakceptoval procesné námietky odvolateľa. Takýmto postupom bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Rozsudkom č. k. 1Obo/144/2010-207 zo dňa 14. 6. 2011 v znení opravného uznesenia zo dňa 13. 9. 2011 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd po vrátení veci dovolacím súdom uznesením zo dňa 13. 9. 2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy odvolacieho konania v sume 99,55 eur.

Opätovne sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa pokiaľ sa jedná o právne posúdenie veci. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhnuté doplnenie dokazovania týkajúce sa zaslania evidencie faxových podaní na Krajskom súde v Bratislave by spôsobovalo len zbytočné prietahy v konaní a ich nevykonanie nemožno považovať za odňatie možnosti konať pred súdom. Vykonanie takéhoto dokazovania navrhnutého dovolacím súdom by na rozhodnutí odvolacieho súdu nič nezmenilo vzhľadom na riadne zistený skutkový stav.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ a § 238 ods. 2 O. s. p.

Namietal, že súdy obidvoch stupňov rozhodli vo veci bez akéhokoľvek vypočutia žalobcu a bez toho, aby boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie vo veci v neprítomnosti žalobcu. Dovolací súd v uznesení sp. zn. 1ObdoV/33/2008 z 24. 6. 2010 jednoznačne konštatoval odňatie možnosti konať pred súdom, a to tak pred odvolacím súdom ako aj pred súdom prvého stupňa. Napriek záväznému stanovisku dovolacieho súdu odvolací súd túto skutočnosť ignoroval, čím opätovne odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Podľa názoru dovolateľa tým, že odvolací súd sa nestotožnil s názorom dovolacieho súdu

akoby jeho právnym názorom nebol viazaný, ide o postup, ktorý je v rozpore s ustanovením § 243d ods. 1 O. s. p. a nemôže mať miesto v právnom štáte. Okrem toho odvolací súd ako aj súd prvého stupňa svoje rozhodnutia riadne neodôvodnili, pričom vychádzali iba z tvrdení jednej strany a tiež nebolo rozhodnuté o jeho návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa navrhol zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dovolací súd uznesením sp. zn. 1ObdoV/2/2012 z 25. 10. 2012 dovoláním napadnutý rozsudok v znení opravného uznesenia z 13. 9. 2011 zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Podľa jeho názoru postupom súdov bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom tak ako to konšatoval dovolací súd aj vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí. Napriek tomu však zo strany odvolacieho súdu neboli odstránené vytykané procesné pochybenia, čím došlo k opätovnému odňatiu možnosti konať pred súdom, a to rovnakým spôsobom. Je potrebné prisvedčiť dovolateľovi, že odvolací súd bez vysvetlenia neakceptoval faxové podanie – ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu z dôvodu práceneschopnosti z 24. 4. 2007 doplneného v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p. originálom. Osvojil si bez náležitého zistenia tvrdenie súdu prvého stupňa, že faxové podanie nedostal a viac sa nezaoberal faxom, ktorý do spisu doložil žalobca. Postupoval tak napriek tomu, že žalobca vo veci vôbec nebol vypočutý, aj keď sa v priebehu celého konania vykonania takéhoto dôkazu domáhal. Tým, že odvolací súd nevykonal nápravu, a to aj napriek usmerneniu dovolacieho súdu, odňal uvedeným postupom žalobcovi realizáciu tých procesných práv, ktoré mu majú slúžiť na ochranu a obranu práv a právom chránených záujmov v tomto konaní, došlo preto k namietanej vade konania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. Odvolací súd sa nevysporiadal ani s návrhom žalobcu na zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd dospel k opačnému záveru ako súd prvého stupňa, ktorý konšatoval nedostatok aktívnej legitimácie na strane žalobcu s poukazom na skutočnosť, že žalobca svoj 1/2 spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. X., k. ú. D., previedol zmluvou o predaji podniku na spoločnosť F., pričom absentuje náležité odôvodnenie rozhodnutia. Dovolací súd dospel preto k záveru, že odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O. s. p.

Po zrušení dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd v zmysle § 243d ods. 1 O. s. p. konal ďalej o veci.

Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou žalobca požadoval, aby bola žalovanej uložená povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu spoluvlastnícky podiel v rozsahu $\frac{1}{2}$ na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo X., nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. s poukazom na nesplnenie hmotnoprávnych podmienok stanovených pre takýto postup v § 24d zákona č. 328/1997 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov /správne má byť zrejme uvedený § 27d zákona č. 328/1991 Zb. /. Súčasne súd konštatoval, že žalobca v predmetnej veci nie je aktívne legitimovaný, pretože svoj spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam previedol na iný subjekt.

V odvolaní žalobca namietal, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže súd prvého stupňa rozhodol na pojednávaní konanom dňa 26. 4. 2007, odročenie ktorého požadoval faxovým podaním odoslaným dňa 24. 4. 2007, prílohou ktorého mal byť aj doklad o pracovnej neschopnosti jeho právneho zástupcu. Fax žalobca následne potvrdil písomným podaním zo dňa 24. 4. 2007, ktoré bolo doručené súdu dňa 27. 4. 2007. Podľa žalobcu súd postupoval v rozpore s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. tým, že pokračoval v konaní bez jeho účasti, keďže na uvedenom pojednávaní chcel predniesť aj návrh na zmenu účastníka konania na jeho strane.

Podľa vyjadrenia súdu prvého stupňa /č. 1. 93/ dňa 24. 4. 2007 nebolo doručené súdu žiadne faxové podanie týkajúce sa konania vedeného pod sp. zn. 6Cbi/164/06, t. j. v predmetnom konaní. Vzhľadom na tvrdenie žalobcu o odoslaní faxu, obsahom ktorého malo byť jeho ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania s doložením príslušného dokladu o pracovnej neschopnosti jeho právneho zástupcu ako aj vyjadrenie súdu prvého stupňa ohľadom nedoručenia faxového podania žalobcu je potrebné konštatovať, že uvedené rozpory nemožno pričítať na ťarchu účastníka konania, ale s prihliadnutím na okolnosti prípadu je treba vychádzať z predpokladu, že predmetný úkon bol riadne vykonaný. Možno preto považovať za dôvodnú námietku žalobcu, že vzhľadom na existenciu dôvodu pre odročenie pojednávania pokračovaním v konaní súd prvého stupňa odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, čím je daný dôvod pre zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.

Odvolačí súd preto odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie /§ 221 ods. 2 O. s. p./, v ktorom bude rozhodnuté aj o návrhu žalobcu na zmenu účastníka konania ako aj o trovách konania /§ 224 ods. 3 O. s. p./.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 31. marca 2014

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová