

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/46/2017
Identifikačné číslo spisu: 1012200679
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1012200679.8

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. Ladislava Bódiho, Mariánska 6, 949 01 Nitra, SKP úpadcu ATLAS, s. r. o., so sídlom Slančíkovej 1, 949 01 Nitra, IČO: 31 442 595, zastúpeného Zvara advokáti s. r. o. - advokátska kancelária, Námestie SNP 1, 811 06 Bratislava, IČO: 46 547 878, proti žalovanému: S. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 5, XXX XX D., v konaní o zaplatenie sumy 236.340,97 eur s prísl., o dovolaní spoločnosti ADELANTE s. r. o., Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. apríla 2017, č. k. ICbi/3/2013-174, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie nepripustil vstup spoločnosti ADELANTE, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 557 561, do konania ako intervenienta na strane žalobcu.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že podaním doručeným Krajskému súdu dňa 17.03.2017 spoločnosť ADELANTE, s. r. o., Bratislava, oznámila súdu svoj vstup do predmetného konania ako intervenienta na strane žalobcu v zmysle § 82 C. s. p. Spoločnosť ADELANTE, s. r. o. má za to, že nakoľko má do konkurzného konania na majetok úpadcu ATLAS, s. r. o. riadne prihlásenú a uznanú pohľadávku v celkovej výške 909,73 eur, je riadnym účastníkom predmetného konkurzného konania v postavení veriteľa úpadcu. Právny záujem na výsledku konania zdôvodnila skutočnosťou, že v prípade úspechu v tomto konaní bude z takto vymoženej sumy uspokojená i pohľadávka spoločnosti ADELANTE, s. r. o. ako veriteľa úpadcu a výsledkom samotného sporu bude tým pádom ovplyvnené aj postavenie spoločnosti ADELANTE, s. r. o., a teda skutočnosť, či pohľadávka spoločnosti ADELANTE, s. r. o. bude v rámci konkurzného konania na majetok úpadcu uspokojená.

3. Žalobca na vstup intervenienta do konania na strane žalobcu reagoval písomne v podaní dňa 27.03.2017 a uviedol, že nesúhlasí so vstupom spoločnosti ADELANTE, s. r. o. ako intervenienta do konania na strane žalobcu. Odkázal na uznesenie č. k. ICbi/3/2013-105 zo dňa 13.01.2014, ktorým súd nepripustil vstup spoločnosti ADELANTE, s. r. o. do konania. Zároveň dovolací súd dovolanie spoločnosti ADELANTE, s. r. o. odmietol, pričom spoločnosť neuspela ani so svojou sťažnosťou adresovanou Ústavnému súdu SR. Vstup ADELANTE s. r. o. ako intervenienta do konania má podľa žalobcu jediný cieľ, a to spôsobiť prietahy v konaní tak, aby nebolo možné vec prejednať a vo veci rozhodnúť. Žalovaný sa k vstupu intervenienta na strane žalobcu do konania nevyjadril.

4. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 81 C. s. p., § 82 C. s. p., § 83 C. s. p., ako i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 05.02.2013 sp. zn. 3Cdo/1 88/2012 a dospel k záveru, že spoločnosť ADELANTE, s. r. o., Spitálska 10, Bratislava nepreukázala existenciu jej právneho záujmu na výsledku konania, teda tú skutočnosť, že jej právne postavenie bude rozhodnutím súdu vo veci samej dotknuté. Skutočnosť, že aj v prípade, že úpadca je dlžníkom spoločnosti, ktorá chce vstúpiť do konania ako intervenient na strane žalobcu nepreukazuje, že rozhodnutím súdu v tejto veci budú dotknuté jej práva. O uspokojení pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní, rozhoduje konkurzný súd podľa príslušných ustanovení Zákona č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov o konkurze a vyrovnaní a prípadný úspech na strane žalobcu by neznamenal automaticky uspokojenie pohľadávky intervenienta na strane žalobcu.

5. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, ako súdu prvej inštancie podala dovolanie spoločnosť ADELANTE, s. r. o., podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p., keď mala za to, že napadnuté uznesenie je rozhodnutím, ktorým sa konanie pre spoločnosť ADELANTE, s. r. o. končí, nakoľko súd nesprávnym procesným postupom znemožnil spoločnosti ADELANTE, s. r. o., aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Právny záujem na výsledku konania uvedená spoločnosť zdôvodnila tým, že tak ako aj vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/212/2012, takýto záujem má ten, právne postavenie ktorého bude rozhodnutím súdu priaznivo, alebo nepriaznivo ovplyvnené. Zdôraznila, že v prípade úspechu žalobcu v prebiehajúcom konaní bude vymožená suma zahrnutá do konkurznej podstaty úpadcu a následne z tejto sumy bude uspokojená i pohľadávka spoločnosti ADELANTE, s. r. o. ako veriteľa úpadcu. Z týchto dôvodov navrhuje dovolaciemu súdu napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa ustanovenia § 449 ods. 1 C. s. p. zrušiť, resp. postúpiť predmetnú vec na prejednanie a rozhodnutie veľkému senátu.

6. Dňa 3.5.2019 bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky písomné podanie žalobcu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, označené ako žiadosť o rozhodnutie vo veci dovolania intervenienta, v ktorom žalobca okrem iného dal do pozornosti súdu, že v prejednávanej veci už raz uznesením zo dňa 20.3.2014, č. k. 5Obo/10/2014-113, odvolací súd zamietol vstup vedľajšieho účastníka ADELANTE s. r. o. do konania na strane žalobcu, keď odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Dovolací súd dovolanie ADELANTE s. r. o. uznesením zo dňa 28.10.2014, č. k. 2ObdoV/9/2014-131, odmietol. Opakovaný vstup tej istej osoby do konania, ale ako intervenienta podľa ustanovení C. s. p. považuje žalobca za zneužitie práva na čisto účelové zadržovanie konania.

7. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) zistil, že v danom prípade nie sú splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

9. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia

ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádia konania pred občiansko-právnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Ako už najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval vo viacerých skorších rozhodnutiach (por. napr. sp. zn. ICdo/113/2012, 2Cdo/132/2013, 3Cdo/18/2013, 4Cdo/280/2013, 5Cdo/275/2013, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/92/2012), dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je treťou inštanciou, u ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie. Tejto mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti.

10. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu, ktorému rozhodnutiu odvolaciu súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie úspešne napadnúť dovolaním.

11. V zmysle ustanovenia § 420 C. s. p., je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. Základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. je to, že sa jedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, ide o rozhodnutie buď vo veci samej, alebo o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí.

12. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 C. s. p., dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

13. Ak dovolaním napadnuté rozhodnutie súdu nespĺňa základné predpoklady ustanovenia § 420 C. s. p., je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo, alebo nedošlo.

14. Spoločnosť ADELANTE s. r. o. dovolaním napadla uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ako súdu prvej inštancie, ktorý nepripustil vstup uvedenej spoločnosti do konania ako intervenienta na strane žalobcu. Krajský súd v Bratislave správne poučil uvedenú spoločnosť, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave ako súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie .nakoľko v ustanovení § 357 C. s. p. je pozitívne vymedzený okruh uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné. Uznesenie o pripustení, alebo nepripustení intervenienta do konania nepodlieha prieskumnému konaniu zo strany odvolacieho súdu a preto proti nemu odvolanie nie je prípustné.

15. Z ustanovenia § 419 C. s. p. je zrejmé, že strana sporu môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, t. j. rozhodnutie vydané v rámci inštančného postupu, ktoré je výsledkom preskúmačej činnosti odvolacieho súdu.

16. Podľa § 161 ods. 1, 2 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Keďže nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní spoločnosti ADELANTE s. r. o., Bratislava, zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

18. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.

mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.