

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D., T.**, proti odporcovi **M. K.**, bývajúcemu v M., o zaplatenie 359,64 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10 C 111/2010, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 23. septembra 2010 sp. zn. 10 Co 304/2010, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Martin (súd prvého stupňa) uznesením z 22. júna 2010 č. k. 10 C 111/2010-43 odmietol odpor proti platobnému rozkazu č. k. 10Ro 62/2010-28 z 26. marca 2010.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie odporcu uznesením z 23. septembra 2010 sp. zn. 10 Co 304/2010 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca a žiadal ho zrušiť „z titulu premlčania vecí“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v

určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p.), tiež nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa uznesením z 29. júna 2011 č. k. 10 Co 304/2010-65 dovolateľa o. i. poučil aj o potrebe predloženia plnomocenstva pre právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. s výzvou na doplnenie – odstránenie tohto nedostatku v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Toto uznesenie odporca osobne prevzal 7. júla 2011, výzve však nevyhovel a požadované plnomocenstvo súdu nepredložil. Ani na výzvy učinene súdom prvého stupňa uznesením zo 14. septembra 2011 č. k. 10 Co 304/2010-79 a uznesením z 3. mája 2012 č. k. 10 Co 304/2010-94, ktoré odporca prevzal 21. septembra 2011 a 7. mája 2012, požadované plnomocenstvo súdu nepredložil. Taktiež v tomto smere učinenu písomnú výzvu z 11. októbra 2011, ktorú odporca prevzal 14. októbra 2011, nerešpektoval. Odporca bol aj osobne poučený na súde prvého stupňa 18. januára 2012 a to v spojitosti s § 30 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2012): bol oboznámený s novou koncepciou poskytovania bezplatnej právnej pomoci a s odôvodnením, že ho nemožno odkázať na Centrum právnej pomoci, pretože nespĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Následne odporca oznámil, že Centrum právnej pomoci mu nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci; na výzvu súdu prvého stupňa z 29. mája 2012, aby v lehote 10 dní od

doručenia tejto výzvy predložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. s tým, že inak dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví, ktorú výzvu prevzal 31. mája 2012, dovolateľ listom z 10. júna 2012 oznámil, že „soc. situácia mu nedovoľuje si najat' plateného advokáta“ a požadoval oznámenie o využití bezplatnej právnej pomoci.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Dovolateľ napriek doterajším opakovaným výzvam a *podrobnému a náležitému poučeniu*, ktoré zo strany súdu prvého stupňa dostal, požadované plnomocenstvo súdu nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní odporcu zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. septembra 2012**

Za správnosť:

Hrčková Marta

**JUDr. Milan D e á k, v. r.**

**predseda senátu**