

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/50/2022
Identifikačné číslo spisu:	5716213157
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5716213157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. C. XXX, XXX XX T. C., proti žalovanej: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpená AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17C/69/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/152/2020-402 zo dňa 30.09.2021, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.
- II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 30. septembra 2021 sp. zn. 9Co/152/2020-402 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., III. potvrdil. Žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vo výroku I. odvolaním nenapadnutom ponechal rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté.
2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., ktoré odôvodnil dovolacím dôvodom podľa ust. § 420 písm. f) CSP.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu

konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom. Zastúpenie advokátom musí trvať počas celého dovolacieho konania.

5. V danom prípade bolo dovolaciemu súdu dňa 03.10.2022 oznámené, že JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o. uzavrel dohodu o skončení právneho zastúpenia - splnomocnenia so žalobcom. Súčasťou podania bola aj Dohoda o skončení splnomocnenia zo dňa 30.09.2022 uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o. Dovolací súd vyzval žalobcu na predloženie písomného plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o procesnom následku odmietnutia dovolania v prípade nepredloženia plnomocenstva. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 20.03.2023, žalobca v súdom stanovenej lehote plnomocenstvo nedoložil.

6. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nesplnenia zákonnej povinnosti, resp. procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1, 2 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by bolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.