

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/63/2022
Identifikačné číslo spisu:	8119214219
Dátum vydania rozhodnutia:	02.05.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8119214219.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. P., bývajúceho v P., Y. M. XX-XXX, S. M., zastúpeného Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M, advokátom v Košiciach, Kováčska 40, proti žalovanej Prima banke Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpenej spoločnosťou Škubla & Partneri s. r. o., so sídlom v Bratislave, Digital Park II, Einsteinova 25, IČO: 36 861 154, v mene ktorej koná Mgr. Martin Škubla, konateľ a advokát, o zaplatenie 350.000,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/41/2019, o dovolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. novembra 2021 sp. zn. 13Co/32/2021, o návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. novembra 2021 sp. zn. 13Co/32/2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov z 5. mája 2021 č. k. 29C/41/2019-140 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovanej.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. mája 2021 č. k. 29C/41/2019-140 v spojení s opravným uznesením zo 17. februára 2022 č. k. 29C/41/2019-270 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 175.000,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29. júna 2009 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.), nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal (výrok III.) a nárok na náhradu trov štátu nepriznal (výrok IV.).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu a žalovanej rozsudkom z 24. novembra 2021 sp. zn. 13Co/32/2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a III. (výrok I.) a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla, aby dovolací súd odložil jeho vykonateľnosť. Tento návrh odôvodnila tým, že žalobca je ruskej štátnej príslušnosti s trvalým pobytom v Ruskej federácii, pričom v prípade zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu by bola vymožitelnosť práva oveľa zložitejšia. Poukázala na skutočnosť, že v prípade zamietnutia

jej dovolania neexistuje reálna hrozba toho, že by nemala dostatok prostriedkov na vyplatenie pohľadávky žalobcu. Dodala, že nejde o bagateľnú vec, keďže hodnota sporu je 175.000,- eur a úroky z omeškania predstavujú ku dňu podania dovolania 200.000,- eur. Podaním z 26. apríla 2022 žalovaná návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia doplnila. Uviedla, že Ruská federácia zaradila Slovenskú republiku na zoznam nepriateľských krajín. K tomuto podaniu pripojila aj upovedomenie o začatí exekúcie z 1. marca 2022 sp. zn. 322EX 175/22 vydané súdnym exekútorom E. T. D., so sídlom exekútorského úradu v Ž., C. C. X/XXX. V zmysle upovedomenia predstavuje pohľadávka žalobcu k 1. marcu 2022 sumu vo výške 375.715,10 eur.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru, že návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávacom spore zistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Tieto dôvody spočívajú v prebiehajúcom exekučnom konaní na vymoženie sumy, na zaplatenie ktorej bola žalovaná v tomto spore zaviazaná.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalovanej vyhovel a odložil vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.