

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 7504892067
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7504892067.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinným: 1/ F. D., nar. XX. T. XXXX, 2/ W. D., nar. X. M. XXXX, obidvaja bytom S., o vymoženie 165,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 17Er/271/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. marca 2019, č. k. 6CoE/249/2018-30, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Povinným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie (ďalej len „exekučný súd“) zo 4. apríla 2018, č. k. 17Er/271/2004-17, ktorým exekučný súd exekúciu zastavil.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 17. apríla 2019 dovolanie oprávnený.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“)], dospel k záveru, že dovolanie oprávneného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C.s.p. zastúpený advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, z ktorých na oprávneného dopadá len výnimka uvedená pod písm. b/, a to ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
 - 4.1. V rozhodovanej veci dovolateľ uviedol, že v dovolacom konaní koná prostredníctvom zamestnanca Mgr. T. Y., ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. K dovolaniu pripojil Dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú podľa § 228a Zákonníka práce, ktorá mala preukazovať existenciu pracovnoprávneho vzťahu.

5. Dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle judikatúry najvyššieho súdu sa pod pojmom zamestnanec podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p. (predtým podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.) rozumie fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom - právnickou osobou ako so zamestnávateľom uzavretú pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce. Za zamestnanca sa na účely predmetného ustanovenia nepovažuje fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom uzavretú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa deviatej časti Zákonníka práce (k tomu viď napr. 4Cdo/201/2006, 3Cdo/257/2007 a 3Cdo/194/2018). Predmetné judikátorne závery sú aktuálne aj v rozhodovanej veci a dovolací súd nevidí rozumný dôvod, aby sa od nich odklonil.

5.1. Vzhľadom na uvedené exekučný súd výzvou z 15. októbra 2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní predložil pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce uzatvorenú s Mgr. T. Y. ako zamestnancom spolu s následkom odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e/ C.s.p. v prípade nevyhovenia predmetnej výzve. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 30. októbra 2019, pričom ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu požadovanú pracovnú zmluvu nepredložil.

6. Nakoľko oprávnený nie je zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., a zároveň napriek výzve exekučného súdu nepreukázal predložením pracovnej zmluvy, že Mgr. T. Y., ktorý spísal a podpísal jeho dovolanie zo 17. apríla 2019, je jeho zamestnancom podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že povinným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k tomu viď R 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.