

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/8/2020
Identifikačné číslo spisu:	8712010630
Dátum vydania rozhodnutia:	05.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivetta Macejková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8712010630.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného K. F. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 na neverejnom zasadnutí konanom 5. februára 2020 v Bratislave, o dovolaní opatrovníka poškodeného JUDr. Milana Štefaňáka, proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/169/2012 z 12. decembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie opatrovníka poškodeného JUDr. Milana Štefaňáka o
d m i e t a.

Odôvodnenie

Predseda senátu Okresného súdu Poprad uznesením, sp. zn. 4T/169/2012 z 12. decembra 2019, podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku nepovolil navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/169/2012 z 26. júla 2019, podanej JUDr. Milanom Štefaňákom, advokátom v Poprade, pretože zmeškanie lehoty nebolo z dôležitých dôvodov (č. l. 611 spisu).

Proti označenému uzneseniu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/169/2012 z 12. decembra 2019, podal opatrovník poškodeného JUDr. Milan Štefaňák dovolanie. V písomnom podaní označenom ako „dovolanie“ neuviedol konkrétny dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol v ňom dôvody zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku a rovnako namietal nesprávne poučenie súdu obsiahnuté v rozhodnutí v tom smere, že proti predmetnému uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (č. l. 615 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, a to spravujúc sa nasledovným dôvodom:

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 Trestného poriadku v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z citovaných ustanovení § 369 Trestného poriadku vyplýva explicitný okruh subjektov, ktoré sú oprávnené podať mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. A contrario zo žiadneho ustanovenia Trestného poriadku nevyplýva, že by medzi oprávnenými osobami na podanie dovolania bol opatrovník poškodeného JUDr. Milan Štefaňák, ktorý bol ustanovený za opatrovníka podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku pre poškodeného Q. T. s.r.o., uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/169/2012 z 10. júna 2015.

Keďže v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané opatrovníkom poškodeného, ktorý nepatrí do skupiny tzv. oprávnených osôb na podanie dovolania, neostalo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vyvodiť iný záver ako dovolanie JUDr. Milana Štefaňáka postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku bez preskúmania veci odmietnuť na neverejnom zasadnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto smere nad rámec dodáva, že napadnuté uznesenie okresného súdu navyše ani nepatrí medzi taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým možno podať dovolanie (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.