

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžr/75/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201750
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201750.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Žarnovica, Bystrická 467/53, 966 81 Žarnovica, za účasti: 1/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX E., 2/ G. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX E., 3/ R. G., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, XXX XX E. a 4/ F. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX E., právni nástupcovia po M. B., naposledy bytom Y. XX, XXX XX E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Žarnovica č. V-40/2013 zo dňa 23. septembra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/62/2013-22 zo dňa 19. marca 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica č. V-40/2013 zo dňa 23. septembra 2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 11. decembra 2012, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a M. B., naposledy bytom Y. XX, XXX XX E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ako záložca, zast. splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpená predsedom Petrom Mamojkom, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území E.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok v sume 35 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21. júla 2014 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.