

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek **1/ Bc. Z. M.**, bývajúcej v Ž. a **2/ Mgr. L. M.**, bývajúcej v Ž., proti odporcovi **B. M.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. L. P., advokátom so sídlom v Ž., **určenie výživného pre plnoleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 167/2010, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. augusta 2011 sp. zn. 7 Co 23/2011 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 10. augusta 2011 sp. zn. 7 Co 23/2011 vo výroku o trovách odvolacieho konania **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudkom z 10. augusta 2011 sp. zn. 7 Co 23/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 19. októbra 2010 č.k. 25 C 167/2010-44, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľiek na určenie výživného a ktorým im bola uložená povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov prvostupňového konania. Zároveň rozhodol, že odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania. Nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania odôvodnil tým, že odporca ich nevyčíslil, hoci v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. tak mal urobiť do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov odvolacieho konania, podal odporca dovolanie. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť i dôvodnosť dovolania dôvodil odňatím možnosti konať pred súdom, ktoré malo spočívať v tom, že odvolací súd si zrejme nedopatrením nevšimol, že prostredníctvom svojho zástupcu

písomne špecifikované trovy odvolacieho konania osobne doručil tomuto súdu dňa 11.8.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo, a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolateľ v prejednávanej veci napadol dovolaním výrok rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov odvolacieho konania. Tento výrok, aj keď je súčasťou rozsudku, má v zmysle § 167 ods. 1 O.s.p. povahu uznesenia.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v § 237 O.s.p. odporca tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyčísliť trovy konania do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia a pod.).

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľiek (č.l. 58 spisu) z 13. decembra 2010 žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd vyhlásil vo veci rozsudok dňa 10. augusta 2011, ktorý vo výroku o trovách znel tak, že navrhovateľky 1/ a 2/ sú povinné zaplatiť odporcovi do troch dní trovy odvolacieho konania každá vo výške, ako bude uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku za podmienky, že budú vyčíslené (trovy právneho zastúpenia) v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku. Odporca prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. L. P. osobne podal na Krajskom súde v Žiline dňa 11.8.2011 písomné podanie obsahujúce vyčíslenie trov právneho zastúpenia (č. l. 101 spisu).

Ak odvolací súd na včas podané písomné podanie odporcu, obsahujúce vyčíslenie trov právneho zastúpenia, neprihliadol (nie je dôležité, z akého dôvodu sa tak stalo, napr. či to bol dôsledok nedostatkov v organizácii práce súdnej kancelárie), a táto skutočnosť bola rozhodujúca pre rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, bolo konanie pred ním postihnuté vadou spočívajúcou v odňatí možnosti odporcu konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Uvedená procesná vada zakladá vždy prípustnosť dovolania a zároveň je aj dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť, lebo rozhodnutie vydané v konaní postihnutom touto procesnou vadou nemôže byť považované za správne. Dovolací súd preto rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov odvolacieho konania, zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová