

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 2018200026
Dátum vydania rozhodnutia: 28.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2018200026.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky) VÚB Leasing a.s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 313 180 45, zastúpená JUDr. Róbertom Madejom, PhD., advokátom, Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO: 421 292 31, proti žalovanej JUDr. P. N., notárke, Q., o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sa/17/2018-61 zo dňa 27. marca 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sa/17/2018-61 zo dňa 27. marca 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Sa/17/2018-61 zo dňa 27.03.2018 podľa § 98 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, pretože o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy už na súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 7Sa/8/2018, a teda ide o prekážku litispendencie.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že dňa 24.01.2018 došlo k niekoľkonásobným pokusom o odoslanie podania na Krajský súd v Bratislave. Všetky boli portálom eŽaloby odmietnuté z dôvodu, že portál je nedostupný a že nastala neočakávaná chyba. Portál bol nefunkčný z dôvodov na strane prevádzkovateľa. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa doručila žalobu e-mailom dňa 24.01.2018 na Krajský súd v Trnave. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 47Sa/2/2018 zo dňa 31.01.2018 bola žaloba postúpená na Krajský súd v Bratislave, kde mu bola pridelená sp. zn. 6Sa/17/2018. Podanie, ktoré sa snažila žalobkyňa pôvodne odoslať na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom portálu eŽaloby sa po obnovení prevádzky portálu podarilo doručiť až dňa 25.01.2018. Konanie na Krajskom súde v Bratislave v tejto veci je vedené pod sp. zn. 7Sa/8/2018.

3. Podľa názoru žalobkyne konanie pod sp. zn. 7Sa/8/2018 začalo neskôr a práve toto konanie malo byť odmietnuté a nie konanie vedené pod sp. zn. 6Sa/17/2018, ktoré bolo začaté skôr, a preto navrhol kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadřila.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) postupom podľa § 492 ods. 2 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 18 ods. 1 S.s.p. ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

Podľa § 18 ods. 5 S.s.p. právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

Podľa § 31 ods. 1 S.s.p. konanie sa začína doručením návrhu súdu.

6. Zo spisu krajského súdu má kasačný súd za preukázané, že žalobkyňa dňa 24.01.2018 o 23:58 hod. doručila Krajskému súdu v Trnave e-mailom žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Veci bola pridelená sp. zn. 47Sa/2/2018. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 47Sa/2/2018-52 zo dňa 31.01.2018 postúpil žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému. Veci bola Krajským súdom v Bratislave dňa 23.02.2018 pridelená sp. zn. 6Sa/17/2018. Krajský súd v Bratislave následne zistil, že dňa 25.01.2018 bola Krajskému súdu v Bratislave žalobkyňou doručená totožná žaloba proti inému zásahu orgánu verejnej správy zo dňa 24.01.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/8/2018.

7. Z podania Ministerstva spravodlivosti SR č. 00081/2018/90-24456 zo dňa 27.03.2018, ktorú priložila žalobkyňa ku kasačnej sťažnosti je zrejmé, že dňa 24.01.2018 nebolo možné odoslať podanie, pretože bola na portáli eŽaloby odstávka a po reštarte systému sa na jednom serveri vyskytol technický problém a bola nutná jeho rekonfigurácia a z toho dôvodu sa plánovaná odstávka predĺžila. Chybu sa podarilo odstrániť až tesne po polnoci v nasledujúci deň 25.01.2018. Ministerstvo uviedlo, že išlo o neočakávanú situáciu a v týchto prípadoch je možné podania realizovať aj prostredníctvom podania na mailovú adresu podateľne príslušného súdu. Z podania ministerstva je zrejmé, že žalobkyňa sa dňa 24.01.2018 pokúšala opakovane o odoslanie podania v časoch o 23:55:02, 23:55:25, 23:56:48, 23:59:15 a 23:59:38, ktoré však skončili s chybou.

8. Po preskúmaní veci kasačný súd konštatuje, že konanie v prejednávavej veci začalo dňa 24.01.2018, kedy žalobkyňa podala žalobu emailom na Krajský súd v Trnave. Z dôkazov predložených žalobkyňou v kasačnej sťažnosti je zrejmé, že v čase podania žaloby na Krajský súd v Bratislave sa vyskytla na portáli eŽaloby systémová chyba, ktorú však žalobkyňa nespôsobilá. Kasačný súd si je vedomý, že konanie začalo na nepríslušnom súde, na Krajskom súde v Trnave, ale bolo to odôvodnené chybou, ktorá nastala na portáli eŽaloby. Ministerstvo spravodlivosti vo svojom podaní však uviedlo postup, ako možno podania v takej situácii urobiť, čo žalobkyňa aj dodržala. Krajský súd v Trnave po zistení, že nie je príslušný na prejednanie žaloby, správne vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave a konaniu bola pridelená sp. zn. 6Sa/17/2018.

9. Vzhľadom na § 18 ods. 5 S.s.p. kasačný súd uvádza, že právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú pri postúpení veci zachované. To znamená, že účinky spojené so začatím konania nastali v danej veci dňa 24.01.2018, a to doručením žaloby na Krajský súd v Trnave. Z § 31 ods. 1 S.s.p. vyplýva, že konanie sa začína doručením návrhu súdu a nie, že konanie sa začína doručením návrhu príslušnému súdu. Na základe uvedeného kasačný súd uvádza, že Krajský súd v Bratislave postupoval nesprávne, keď odmietol žalobu v konaní sp. zn. 6Sa/17/2018, pretože táto žaloba bola podaná skôr ako v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Sa/8/2018.

10. Kasačný súd s prihliadnutím na vyššie uvedené a na chybu na portáli eŽaloby, ktorá nemôže byť na

ujmu žalobkyne, napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 462 ods. 1 S.s.p. Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní vec prejednať a rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite a presvedčivo odôvodniť, pričom krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p. Právnym názorom kasačného súdu je krajský súd viazaný (§ 469 S.s.p.).

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.