

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.** IČO X., proti žalovanému **2/ A.**, IČO X. a proti žalovanému **3/ P.**, IČO X., zastúpenému Mgr. M., **o zaplatenie 1 000 000,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3. novembra 2004 č. k. 11 Cb 324/99-105, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3. novembra 2004 č. k. 11 Cb 324/99-105 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudkom zo dňa 31.01.2008, č. k. 1 Obdo V 89/2006 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.04.2006, č. k. 3 Obo 119/05-140 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že záver súdu odvolacieho súdu o nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu je predčasný. Podľa záväzného právneho názoru dovolacieho súdu súd prvého stupňa nemohol vyhovieť návrhu žalobcu na zámenu účastníkov konania na podklade zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi pôvodným žalobcom – V. a novým žalobcom – S., v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p. a mal pokračovať v konaní s pôvodne aktívne legítimovaným subjektom, teda V. Svoj názor dovolací súd odôvodnil skutočnosťou, že v predmetnom spore sa žalobca domáhal zaplatenia zmenky na rad, a preto pre jej prevod je nevyhnutný indosament. Z obsahu zmenky však zistil, že uplatnená zmenka nebola rubopisovaná na S., a teda neboli splnené podmienky aktívnej legitímácie S.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal opätovne vec v zmysle ustanovenia § 243d ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že je potrebné zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd svojím prvým rozsudkom zo dňa 06.04.2006, č. k. 3 Obo 119/05-140 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zmenkový platobný rozkaz zo dňa 04.03.1999, č. k. 11 Zm 140/98-24 vo vzťahu k žalovanému 3/ zrušil. Dôvodom bola skutočnosť, že zo zmenky založenej v spise vyplýva, že V., zmenku nerubopisovala na žalobcu S. a podľa vyjadrenia žalobcu k prevodu zmenky došlo len zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2000. Pretože nenastala právna skutočnosť, s ktorou zákon spája prevod práv zo zmenky na rad S., nie v spore vecne legitimovaná a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zmenkový platobný rozkaz zrušil vo vzťahu k žalovanému 3/.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si v predmetnom konaní uplatnil právo na peňažné plnenie na základe zmenkového záväzku, vyplývajúceho z cudzej zmenky na rad, ktorú žalovaný 3/ podpísal ako aval. Dňa 28.06.2000 žalobca V., uzavrel ako postupca so S. ako postupníkom zmluvu o prevode pohľadávok.

V konaní nie je sporné, že uplatnená zmenka nebola rubopisovaná na S. Nakoľko zmluva o postúpení pohľadávok nie je právnou skutočnosťou, na základe ktorej dochádza k prevodu práv z cudzej zmenky na rad, nemohli nastať účinky podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p.

Podľa vysloveného právneho názoru dovolacieho súdu na základe skutočnosti, že v danom prípade bola uzavretá iba zmluva o prevode pohľadávok, súd prvého stupňa nemal vyhovieť zámeň žalobcu, ale vydať uznesenie o nepripustení zámeny žalobcu a v konaní pokračovať s pôvodným žalobcom – V.

Keďže súd prvého stupňa aktívnu legitimáciu žalobcu nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav veci, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. novembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu