



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **J. G.**, bytom v D., zastúpeného Mgr. J.G., advokátom v D., C., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v B., U., o starobný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 14Sd/18/2007-21 zo 16. apríla 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v v Trenčíne, č.k. 14Sd/18/2007-21 zo 16. apríla 2007 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6. novembra 2006 - ktorým podľa § 21 ods. 1,3, § 26a zák. č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „zák.č. 100/1988 Zb.“) a podľa § 259 ods. 1, § 273 ods. 1,2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa

o starobný dôchodok - vec jej vrátil na ďalšie konanie a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné, a to z dôvodu nepredloženia administratívneho (dávkového) spisu odporkyňou. Krajský súd tiež uviedol, že zároveň bude úlohou odporkyne v novom rozhodnutí riadne sa vysporiadať so závermi dovolacieho súdu v rozhodnutí sp.zn. 1Sdo 20/2006 z 30. mája 2006, a to najmä so zásadou rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie navrhovateľa ako poistenca iného systému sociálneho poistenia, ako aj so skutočnosťou, že navrhovateľ vekovú podmienku nároku na starobný dôchodok splnil a toto rozhodnutie iného orgánu verejnej správy je pre odporcu záväzné a zároveň nemožno navrhovateľovi odňať právo na zvyšovanie dôchodku po vzniku nároku na starobný dôchodok. Krajský súd dôvodil tiež tým, že zmyslom § 21 ods. 1 a 3 a § 173i ods. 2 zák.č. 100/1988 Zb. bolo zabrániť situácii, aby dôchodca mal nárok na tú istú dávku dôchodkového zabezpečenia z dvoch rôznych systémov sociálneho poistenia a nie znevýhodniť jednu skupinu dôchodcov na úkor inej a postup odporkyne pri aplikácii § 173i ods. 2 cit. zákona nemôže byť vo vzťahu k navrhovateľovi diskriminačný a v rozpore s Ústavou SR a odporca musí vo vzťahu k navrhovateľovi postupovať nediskriminačne i za podmienky, že by sa to priečilo presnému zneniu právneho predpisu, ktorý sa zákazu diskriminácie prieči.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa, ktoré odôvodnila nesúhlasom s právnym názorom krajského súdu. Podľa jej názoru nepredloženie dávkového spisu nemôže byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia, pretože bez dávkového spisu krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, keď nevykonal dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia, a preto v zmysle § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zdôraznila, že krajský súd sa aj bez pripojeného dávkového spisu zaoberal meritom veci, z čoho mohla usúdiť, že pripojenie spisu nebolo potrebné, resp. ak súd považoval rozhodnutie za nepreskúmateľné z tohto dôvodu, nemal sa meritom veci zaoberať. Odporkyňa tiež v rámci odvolania poukázala na skutočnosť, že krajský súd zdôvodnil znevýhodnenie navrhovateľa aplikáciou ustanovenia § 173i ods. 2 zák.č. 100/1988 Zb., ktoré však nebolo v napadnutom rozhodnutí uplatnené. Nestotožnila sa tiež so záverom súdu, vysloveným v závere rozsudku, v zmysle ktorého nie je viazaná zákonom. Podľa jej názoru taký postup ako ukladá krajský súd, ani Ústava SR, ani zák.č. 100/1988 Zb. a ani zák.č. 461/2003 Z.z. neumožňujú, pričom poukázala na § 109 O.s.p.,

podľa ktorého mal krajský súd možnosť konanie vo veci prerušiť a postúpiť návrh v tejto veci Ústavnému súdu na zaujatie stanoviska. S poukazom na uvedené skutkové a právne dôvody mal podľa nej krajský súd v záujme hospodárnosti konania postupovať v súlade s § 250q O.s.p. a vec rozhodnúť meritórne, pretože odôvodnenie napadnutého rozhodnutia zo 6. novembra 2006 obsahuje dôvody na základe ktorých odporkyňa vo veci rozhodla. K preskúmaniu rozhodnutia preto nebolo nevyhnutné pripojenie spisového materiálu navrhovateľa. Odporkyňa z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ písomné vyjadrenie k odvolaniu odporkyne nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno priznať úspech.

Úlohou odvolacieho súdu – s poukazom na obsah odvolania odporkyne – bolo posúdiť, či v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre postup súdu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p., resp. § 250j ods. 3 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. (v znení účinnom do 30. júna 2007) súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo **rozhodnutie je nepreskúmateľné** pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo **z dôvodu, že spisy neboli predložené**.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 3 veta prvá O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov alebo **rozhodnutie je nepreskúmateľné** pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo **z dôvodu, že spisy neboli predložené**.

Podmienkou aplikácie jedného z citovaných zákonných ustanovení je, aby súd vyžiadal administratívny spis správneho orgánu. Uvedená skutočnosť jednoznačne vyplýva z § 250d ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého predseda senátu **vyžiada spisy** žalovaného **správneho orgánu**, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť.

Z podkladov súdneho spisu v predmetnej veci vyplýva, že vyžiadanie potrebného administratívneho (dávkového) spisu bolo zo strany krajského súdu realizované na základe riadnej výzvy zo 14. marca 2007, ktorú odporkyňa prevzala 26. marca 2007 spolu s predvolaním na pojednávanie nariadené na deň 16. apríla 2007.

Odporkyňa na uvedenú výzvu súdu nereagovala a požadovaný administratívny spis mu v stanovenej lehote a ani dodatočne na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 16. apríla 2007, nepredložila. Táto skutočnosť ani odporkyňou spochybnená nebola, ktorá navyše sama v rámci odvolania uviedla, že „k preskúmaniu jej rozhodnutia pripojenie spisového materiálu navrhovateľa nebolo nevyhnutné“.

Za tohto stavu vo veci sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so záverom krajského súdu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia odporkyne z dôvodu nepredloženia požadovaného administratívneho spisu. Neuniklo však pritom pozornosti odvolacieho súdu, že krajský súd v odôvodnení rozsudku neuviedol, ktoré ustanovenie O.s.p. na predmetnú vec aplikoval.

Odvolací súd prisvedčil odporkyňi v tom, že ak súd považoval jej rozhodnutie za nepreskúmateľné z dôvodu nepredloženia spisu, potom nebolo možné vec meritórne preskúmať. V tomto smere odvolací súd konštatuje, že v prípade zrušenia rozhodnutia správneho orgánu z procesných dôvodov súd nemôže zároveň vec meritórne preskúmať, resp. vyslovenie akýchkoľvek meritórnych záverov v rámci odôvodnenia rozhodnutia súdu je neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti však odvolaciemu súdu nezostalo iné, ako napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, keďže odporkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná a navrhovateľ ich náhradu nežiadal (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1, § 250l ods. 2 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová