

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **Z. B.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 2. októbra 2012 v Bratislave, o sťažnosti prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS) zo 14. septembra 2012, sp. zn. BB – 4 T 36/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor podal 31. augusta 2012 na ŠTS obžalobu na Z. B. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14. decembra 2008 v čase medzi 14.37 – 15.10 hodine v obci M. na námestí, okr. D. S., v stávkovej kancelárii N., patriacej N., s.r.o., B., počas prevádzkovej doby s cieľom získať finančné prostriedky napadol, so sebou na ten účel prineseným nožom s dĺžkou čepele 18,3 cm, tam prítomného zamestnanca F. V., nar. X., ktorého viackrát bodol a porezal, čím mu spôsobil mnohopočetné bodné poranenia krku, hrudníka, brucha a pravej hornej končatiny pri priebode ľavej komory srdca, bodné poranenia prednej steny, ľavej a pravej komory srdca, mnohopočetné bodné poranenia pľúc obojstranne a bodnorené poranenia pečene so zakrvácaním do pohrudnicových dutín, dutiny brušnej podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru súdneho lekárstva, následkom ktorých F. V. na

mieste zomrel, následne z miesta činu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 71.220,50 Sk (2.364,09 Eur) ku škode spoločnosti N. –P. S. S. S. s.r.o. so sídlom I., B. a z miesta činu ušiel.

Špecializovaný trestný súd uznesením zo 14. septembra 2012, sp. zn. BB 4 T 36/2012, obžalobu predbežne prejednal a podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava ako vecne a miestne príslušnému súdu.

Svoj postup odôvodnil tým, že pri preskúmaní veci zistil, že z doposiaľ vykonaného dokazovania (vyšetrovania) a dôkazov nazhromaždených v spise nie je možné konanie obvineného po právnej stránke kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák., pretože absentujú na to potrebné zákonné znaky tohto trestného činu, konkrétne znak vopred uváženej pohnútky.

Proti tomuto uzneseniu ŠTS v zákonom stanovenej lehote podal prokurátor sťažnosť.

V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím ŠTS nemožno súhlasiť. Výsledky vyšetrovania totiž preukazujú, že obvinený poškodeného usmrtil nožom, ktorý si na tento účel priniesol. V čase príchodu na miesto činu bol rozhodnutý ho použiť, obeť osobne poznal, bol oboznámený s fungovaním stávkovej kancelárie (pracovala tam jeho priateľka, ktorú navštevoval) a vedel kde sa nachádza tržba.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie ŠTS a prikázal mu, aby vo veci konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade uvedenej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec príslušnému súdu ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 14 písm. a/ Tr. por. pôsobnosť ŠTS (okrem iného) sa vzťahuje na trestný čin úkladnej vraždy.

V predmetnej trestnej veci je potom rozhodujúcou otázkou pre posúdenie, či na prejedanie veci je, alebo nie je príslušný ŠTS odôvodnenosť právnej kvalifikácie skutku v obžalobe prokurátora ako obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní doposiaľ predloženého spisového materiálu v súlade so zisteniami prvostupňového súdu dospel k záveru, že konanie obžalovaného nenaplnuje znaky trestného činu úkladnej vraždy podľa § 144 Tr. zák., ktorý predpokladá po objektívnej stránke usmrtenie človeka s vopred uváženou pohnútkou, na rozdiel od vraždy „prostej“ podľa § 145 Tr. zák., u ktorej tento znak absentuje.

Špecializovaný trestný súd v odôvodnení svojho uznesenia na podklade doposiaľ nazhromaždených dôkazov podrobne a presvedčivo rozviedol, že v prípade úkladnej vraždy (na rozdiel o vraždy „prostej“) musí byť bezpodmienečne splnená podmienka jej spáchania s vopred uváženou pohnútkou. Znamená to, že sa bude jednať o také prípady, ktoré si vyžadujú určitú prípravu, predchádzajúci plán s racionálnym uvážením pre a proti, zvolenie vhodných prostriedkov na realizáciu a vhodné časové obdobie.

Ako každý iný znak skutkovej podstaty trestného činu, tak i znak vopred uváženej pohnútky, ktorá sa vzťahuje k psychickej fáze vôľového konania obvineného, predovšetkým k jeho rozhodovacej fáze, je potrebné dokazovať a bezpečne aj preukázať. V predmetnom prípade tomu tak nie je a vo vzťahu k tomuto znaku skutkovej podstaty, ktorý ako jediný odlišuje úkladnú vraždu od vraždy podľa § 145 Tr. zák., je možno konštatovať, že obžaloba sa nachádza v stave dôkaznej núdze.

Argumenty uvádzané prokurátorom na podporu jeho stanoviska v sťažnosti t.j., že obvinený mal zavraždiť poškodeného nožom, ktorý si priniesol a že poškodeného a priestory jeho firmy, kde pracoval poznal, nijako nesvedčia o vopred uváženej pohnútku.

Rozhodnutie usmrtiť poškodeného na základe určitej intelektuálnej činnosti (obvineného) a teda tvorby jeho vôle, ako argumentuje prokurátor v sťažnosti, platí totiž aj u vraždy „prostej“.

Napokon aj sám prokurátor v ďalšom vopred uvážení pohnútku charakterizuje v súlade s argumentáciou ŠTS t.j., že vopred uvážená pohnútku znamená dlhší časový úsek pred realizáciou, plánovanie a ďalšiu prípravu realizácie plánu.

O konaní obvineného, jeho rozhodovaní a rozhodnutí usmrtiť poškodeného s vopred uvážanou pohnútkou evidentne teda presvedčivo nesvedčí žiadny dôkaz obsiahnutý v spise (výpoveď obvineného ani svedkov a v tomto smere ani vecný dôkaz – zaistený nôž a pachová stopa na taký záver nemôžu postačovať).

Z uvedených dôvodov preto právna kvalifikácia skutku v obžalobe nezodpovedá vykovaným dôkazom nazhromaždených v prípravnom konaní a teda nemôže ani zakladať vecnú príslušnosť ŠTS podľa § 14 písm. a/ Tr. por.

Špecializovaný trestný súd preto postupoval správne pokiaľ obžalobu prokurátora predbežne prejednal a rozhodol podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a postúpil ju na prejednanie vecne a miestne príslušnému súdu.

Vzhľadom na uvedené a pretože najvyšší súd nezistil žiadne pochybenie ŠTS o sťažnosti prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. októbra 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková