

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., s.r.o.**, so sídlom P., IČO: X., proti žalovanému: **S.**, so sídlom Ž., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/260/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. septembra 2015, č. k. 23Co 812/2014-115, takto

r o z h o d o l :

- I.** Dovolanie **o d m i e t a .**
- II.** Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Trnave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda z 3. októbra 2014, č. k. 10C/260/2014-87, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur za podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 16. decembra 2015 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje

proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/275/2014, 5Cdo/301/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 21. februára 2017

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Helleschová