

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **T. H.**, bytom M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29.augusta č. 8, o vdovecký dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. apríla 2010 č.k. 2Sd 20/2009-36, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 6. apríla 2010, č.k. 2Sd/20/2009-36, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. januára 2009 číslo X. o zamietnutí žiadosti o vdovecký dôchodok ako vecne správne.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ 5. septembra 2010 odvolanie a žiadal ho ako nezákonné zrušiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), posúdil odvolanie navrhovateľa, ako podané oneskorene, a preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol.

Podľa § 47ods. 2 OSP ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku

počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 204 ods. 1, 2 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený navrhovateľovi náhradným doručením 13. mája 2010, kedy sa zásielka s písomným vyhotovením rozsudku vrátila súdu ako nedoručiteľná. Rozsudok obsahoval správne právne poučenie o mieste a čase podania opravného prostriedku.

Súd prvého stupňa doručoval rozsudok navrhovateľovi na poslednú adresu navrhovateľa, ktorá mu bola známa, a to na adresu v M. U. Na tejto adrese sa navrhovateľ podľa zistenia súdu naposledy zdržoval a zásielky, ktoré mu na ňu súd zasielal aj preberal. Zmenu adresy navrhovateľ súdu neoznámil, preto platí právna domnienka, že zásielka bola navrhovateľovi doručená 13. mája 2010 náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 OSP, a to aj vtedy, ak rozsudok navrhovateľ neprevzal.

Poštový doručovateľ rozsudok, ako písomnosť, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, po prvý raz doručoval navrhovateľovi bezvýsledne 19. apríla 2010. Navrhovateľ na poslednej známej adrese nebol zastihnutý a súdu neoznámil, že sa na uvedenej adrese nezdržuje, preto mu doručovateľ na známej adrese zanechal výzvu s oznámením, že mu zásielka bude opätovne doručovaná. Opätovne mu bola zásielka doručovaná 20. apríla 2010. Ani pri opakovanom doručovaní písomnosti nebol navrhovateľ na adrese doručenia zastihnutý, hoci súdu neoznámil, že sa v mieste doručenia nezdržuje. Z dôvodu, že aj i nový pokus o doručenie zostal bezvýsledným, uložil doručovateľ písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomil. Navrhovateľ si zásielku počas jej uloženia nevyzdvihol, preto deň,

keď bola zásielka vrátená súdu, sa považuje za deň doručenia, i keď sa navrhovateľ o tom nedozvedel.

Odvolanie navrhovateľ spísal 5. septembra 2010 a na poštovú prepravu ho podal napriek správne právnemu poučeniu až 6. septembra 2010.

Z dôvodu, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa po márnom uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty, teda oneskorene, nemá navrhovateľovo odvolanie účinky riadne a včas podaného odvolania, lebo odvolanie navrhovateľa bolo podané na poštovú prepravu na adresu Krajského súdu v Košiciach až po uplynutí odvolacej lehoty. Navrhovateľ preto svoje odvolanie nepodal včas.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie navrhovateľ podal 6. septembra 2010, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, ktorej posledným dňom bol 28.máj 2010, je treba považovať navrhovateľovo odvolanie za podané oneskorene.

V dôsledku tejto skutočnosti musel odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 246c a § 250IOSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová