

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. N.**, bývajúcej v K., zastúpenej Advokátskou kanceláriou **O.**, so sídlom v K., proti odporcovi **O.**, so sídlom v K., zastúpenému JUDr. **V. V.**, advokátom so sídlom v K., **o zaplatenie 2 087,90 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16 C 60/2005, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. mája 2011 sp. zn. 4 Co 219/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania vo výške 118,44 € na účet JUDr. **V. V.**, advokáta so sídlom v K., ktorý je vedený vo **V.**, a.s. pod č. **X.**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I rozsudkom zo 6. mája 2009 č.k. 16 C 60/2005-203-196 (ďalej len „rozsudok“): I. konanie, v ktorom sa navrhovateľka voči svojmu bývalému zamestnávateľovi domáhala mzdových nárokov, zastavil v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,6% ročne zo sumy 2 087,90 € od 1. marca 2004 do zaplatenia, II. v prevyšujúcej časti návrh zamietol a III. rozhodol o trovách konania. Rozsudok súdu prvého stupňa napadla navrhovateľka odvolaním.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 9. mája 2011 sp. zn. 4 Co 219/2009 odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. V odôvodnení uviedol, že rozsudok bol právnomu zástupcovi navrhovateľky doručený 25. augusta 2009, kedy ho osobne prevzal na súde prvého

stupňa. Posledný deň odvolacej lehoty pripadol v danej veci na stredu 9. septembra 2009. So zreteľom na to je odvolanie navrhovateľky, ktoré podala na súde prvého stupňa 10. septembra 2009, podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie s tým, že v konaní jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Údaje na doručenke založenej v spise na č.l. 205 sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému priebehu doručovania. Jej právny zástupca totiž neprevzal rozsudok 25. augusta 2009 osobne na súde prvého stupňa; v tento deň sa ani nezdržiaval v Košiciach. Ako vyplýva už z podania z 18. mája 2001, dňa 26. augusta 2009 sa po predchádzajúcej telefonickej dohode s asistentkou príslušného senátu Okresného súdu Košice I dostavil na tento súd za účelom prevzatia rovnopisu písomného vyhotovenia rozsudku, kde mu asistentka dala podpísať „čistú doručenkú“, ktorú vyplnila až dodatočne. Právny zástupca navrhovateľky ale ňou do tlačiva doručenky vpísané údaje „nevidel ani nekontroloval. Je predsa dôvodné očakávať a rozumne predpokladať, že zamestnanec súdu poverený touto činnosťou vie, ako má správne pri takomto úkone postupovať“. Tento postup asistentky sa prial ustanoveniam § 140, § 142 a § 144 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „spravovací poriadok“). Okrem nesprávneho dátumu prevzatia rozsudku sú nesprávne aj ďalšie údaje vpísané asistentkou do tlačiva doručenky (o mieste doručenia a akademickom titule právneho zástupcu navrhovateľky). Pritom správny deň skutočného prevzatia tohto rozhodnutia, to znamená 26. august 2009, je uvedený na viacerých miestach v odvolaní navrhovateľky a tiež v advokátom vedenej „Knihe došlej pošty“. Doručenie rozsudku 26. augusta 2009 preukazuje aj v ten istý deň vyhotovený záznam o nahliadnutí právneho zástupcu navrhovateľky do spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co 268/2008, do ktorého nahliadol bezprostredne po prevzatí rozsudku. Na preukázanie toho, že právny zástupca navrhovateľky nemohol rozsudok prevziať 25. augusta 2009, boli do spisu založené čestné vyhlásenia jeho manželky a príbuzného jeho manželky, v zmysle ktorých sa právny zástupca v čase od 24. augusta 2009 (približne od 13.00 hod.) do 25. augusta 2009 (približne do 19.00 hod.) zdržiaval v Zlatej Idke. Z týchto dôvodov navrhovateľka, zastávajúc názor, že pre odmietnutie jej odvolania neboli dané procesné predpoklady, žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k dovolaniu spochybnil všetky skutkové tvrdenia uvedené v tomto opravnom prostriedku a konštatoval, že navrhovateľka ničím relevantným nespochybnila závery odvolacieho súdu o dni doručenia rozsudku. Žiadal dovolanie zamietnuť a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas navrhovateľka zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovolanie navrhovateľky smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktoré nemá znaky uznesení uvedených v týchto ustanoveniach; prípustnosť dovolania navrhovateľky preto z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva.

Dovolací súd ďalej skúmal (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.), či dovolanie navrhovateľky nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Treba zdôrazniť, že z hľadiska § 237 O.s.p. nie je relevantné tvrdenie dovolateľa o existencii vady uvedenej v tomto ustanovení, ale len zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto vade skutočne došlo.

Vady konania uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. neboli v dovolaní namietané a v dovolacom konaní ich existencia ani nevyšla najavo. Prípustnosť dovolania navrhovateľky preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Navrhovateľka v dovolaní tvrdí, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

O odňatie možnosti pred súdom konať ide v prípade takého procesne nesprávneho postupu súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných oprávnení priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O prípad odňatia možnosti odvolateľa pred súdom konať ide tiež vtedy, keď odvolací súd odmietne odvolanie, i keď neboli dané procesné predpoklady pre tento postup (viď primerane R 23/1994). Dovolací súd preto skúmal, či postupom odvolacieho súdu, v rámci ktorého bolo odmietnuté odvolanie navrhovateľky, došlo k procesnej vade v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Dovolací súd vychádzal z § 204 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Vzal na zreteľ tiež § 46 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého možno písomnosť doručiť adresátovi v byte, v sídle (mieste podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Napokon zohľadnil ustanovenie § 49 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

V preskúmvanej veci navrhovateľke, ktorá 15. januára 2009 udelila plnú moc na jej zastupovanie v konaní advokátovi JUDr. J. G., bol rozsudok správne doručovaný prostredníctvom tohto jej právneho zástupcu.

Súčasťou spisu je v preskúmvanej veci „Doručenka pre súdneho doručovateľa“, ktorá je založená č.l. 205 a 206. Údaje na tejto doručenke vyznačené sa týkajú doručenia rozsudku (viď predtlač označenú ako „označenie zásielky“); je na nej tiež odtlačok dátumovej pečiatky „25. aug. 2009“ a nečitateľný podpis. Právny zástupca navrhovateľky nepopieral, že ide o jeho podpis, resp. že túto doručenku vôbec nepodpísal. Spochybnil však správnosť na nej uvedeného dňa prevzatia rozsudku, resp. miesta doručenia a jeho akademického titulu.

K dovolacej námietke o porušení ustanovení spravovacieho poriadku dovolací súd uvádza, že v danom prípade bolo potrebné priznať rozhodujúci význam tomu, že právny zástupca navrhovateľky sám sa vyjadril, že po dohode s asistentkou sa osobne dostavil na súd prvého stupňa, kde mu bol vydaný rovnopis rozsudku, prevzatie ktorého potvrdil na uvedenom tlačive svojím podpisom. Advokátom podpísané tlačivo doručky (č.l. 205 až 206) nasvedčuje tomu, že právny zástupca navrhovateľky ho podpísal 25. augusta 2009. Pokiaľ sa v dovolaní tvrdí, že k prevzatiu rozsudku došlo 26. augusta 2009 tak, že asistentka príslušného senátu súdu prvého stupňa predložila právnenému zástupcovi navrhovateľky na podpis „čistú doručku“, ktorú JUDr. J. G. podpísal a asistentka dodatočne vyplnila, dovolací súd uvádza, že toto tvrdenie nebolo preukázané. Bývalá asistentka sa 13. novembra 2012 na podnet najvyššieho súdu (č.l. 280 spisu) vyjadrila, že nikdy za svojho pôsobenia na Okresnom súde Košice I nedala niekomu podpísať nevyplnenú doručku.

Podľa názoru dovolacieho súdu možno len ťažko pripustiť, že by niektorý advokát podpísal „čistú“ doručku. Je totiž dôvodné očakávať a rozumne predpokladať, že advokát – kvalifikovaný právny zástupca povinný chrániť práva a oprávnené záujmy účastníka a ním ustanovený práve na to, aby mu takáto ochrana bola v občianskom súdnom konaní poskytovaná na vysokej odbornej úrovni, s potrebnou starostlivosťou a tiež so všetkou zodpovednosťou – nepodpíše v mene účastníka žiadny doklad bez toho, aby sa náležite nepresvedčil o tom, že údaje vyznačené na ním podpisovanom doklade sú správne, alebo že ním podpisované tlačivo už obsahuje všetky údaje, ktoré sa doň vpisujú a správnosť ktorých advokát svojim podpisom potvrdzuje. Ak advokát túto svoju povinnosť predsa len zanedbá, nesie dôsledky svojho konania, vrátane toho, že sa bude vychádzať zo správnosti údajov, ktoré potvrdil svojím podpisom.

So zreteľom na vyššie uvedené sa dovolacia argumentácia o zdržiavaní sa právneho zástupcu navrhovateľky 25. augusta 2009 mimo Košíc javí ako účelová, nepresvedčivá a vo svojich dôsledkoch nespôsobilá vyvrátiť správnosť údajov vyznačeného na doručke, v zmysle ktorého k jej podpísaniu došlo práve v tento deň.

Z týchto dôvodov dovolací súd dospel k záveru, že postupom odvolacieho súdu, v rámci ktorého bolo odvolanie navrhovateľky odmietnuté ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 O.s.p.), nebola navrhovateľke odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237

písm. f/ O.s.p.). Procesne neprípustné dovolanie navrhovateľky preto odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

V dovolacom konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odporca podal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.) a tieto aj vyčíslil. Dovolací súd priznal odporcovi náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokáta za 1 úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu navrhovateľky [§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby určil podľa § 10 ods. 8 vyhlášky vo výške 91,29 €, čo s náhradou za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (7,41 €) a 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 (19,74 €), predstavuje spolu 118,44 €.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. marca 2014**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková