

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/85/2023
Identifikačné číslo spisu:	5120213150
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5120213150.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ W. X., narodeného XX. I. XXXX, trvale bytom X. U. XXXX/X, M. O. U., 2/ X. X., narodeného XX. F. XXXX, trvale bytom O. XXX, 3/ L. X., narodeného XX. D. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, M. O. U., proti žalovaným: 1/ Mgr. L. H., narodeného XX. R. XXXX, trvale bytom ul. U. F. XXX/X, M. O. U., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Milan Očko, so sídlom Kuzmányho 18, Žilina, 2/ U. X., narodeného XX. L. XXXX, trvale bytom O. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom Y., narodený XX. R. XXXX, trvale bytom O. 3/ V. H., narodenej XX. L. XXXX, trvale bytom O. XXX, adresa na doručovanie: F., O., E. XXX, 4/ R. X., rod. V., narodenej XX. R. XXXX, trvale bytom ul. U. F. XXX/X, M. O. U., 5/ U. X. rod. X., narodenej XX. L. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, K., 6/ U. X., narodeného XX. L. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, M. O. U., 7/ Z. X., narodeného XX. L. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, M. O. U., 8/ C. X., rod. V., narodenej XX. L. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, M. O. U., 9/ L. X., narodeného XX. R. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, M. O. U., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o dovolaní žalobcov 1/ - 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. októbra 2022, č. k. 9Co/127/2022-336, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1/ - 9/ majú proti žalobcom 1/ - 3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 16. mája 2022 č. k. 46C/97/2020-281 (ďalej aj „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. O., ako parcely KN-C č. 1433/1 orná pôda o výmere 398 m² a KN-C č. 1433/2 orná pôda o výmere 137 m² ako aj na LV č. XXXX k.ú. O. ako parcela KN-C č. 1433/3 orná pôda o výmere 53 m² patria do dedičstva po nebohej L. X., nar. XX. I. XXXX, naposledy bytom O. XXX, ktorá zomrela XX. Y. XXXX.

2. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poučil strany sporu okrem iného aj o povinnosti byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ - 3/ vlastnoručne podpísané dovolanie bez zastúpenia advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcov 1/ - 3/ vyplýva, že dovolatelia, ktorí vlastnoručne spísali dovolanie nemajú právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia neboli v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci boli dovolatelia o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom uznesení riadne poučení, najvyšší súd ich dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.