

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J. S.**, bývajúceho v K.č. X., zastúpeného JUDr. J.K., advokátom v M., N.č. X., proti odporcovi **S., s.r.o.** so sídlom v B., P.č. X., IČO: X., o **ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 7 C 223/2006, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp.zn. 7 C 223/2006 Okresného súdu Bratislava V sa prikazuje až do právoplatného skončenia veci podľa ustanovenia § 12 ods. 3 O.s.p. **Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je v záujme hospodárneho a efektívneho prejednanía veci, aby o návrhu na ochranu osobnosti a nemajetkovej ujme rozhodoval okresný súd v obvode Krajského súdu v Košiciach, vzhľadom na potrebu vypočúť viacerých svedkov, ktorí majú bydlisko v obvode tohto súdu. Za týmto účelom navrhol, aby bola vec prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že s prikázaním veci nesúhlasí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7 C 223/2006 Okresnému súdu Spišská Nová Ves vyhovuje, lebo boli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti a efektívnosti konania, tak ako to v návrhu uviedol navrhovateľ. Svedkovia, ktorých navrhovateľ navrhol vypočuť v konaní, majú bydlisko v blízkosti Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi. Je preto možné súhlasiť s navrhovateľom, že by bolo nehospodárne a neefektívne, ak by títo svedkovia museli cestovať za účelom svedeckej výpovede na miestne príslušný súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh navrhovateľa na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2007

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :