

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. K. K.** bývajúceho v B. proti odporcovi **O.** , so sídlom v B. **o neplatnosť predpisu nájomného**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6 C 27/2009, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 13. apríla 2011 sp. zn. 3 Co 135/2010, takto

**r o z h o d o l:**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Bardejov uznesením z 19. mája 2009 č. k. 6 C 27/2009 – 14 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu ani v dodatočne stanovenej lehote a po poučení o následkoch jeho nezaplatenia , preto v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch musel konanie zastaviť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Krajský súd v Prešove na odvolanie navrhovateľa uznesením z 13. apríla 2011 sp. zn. 3 Co 135/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil ( § 219 O. s.p . ) . Poukázal na to , že o žiadosti navrhovateľa o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov

bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bardejov z 13. októbra 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 10. novembra 2009 tak, že mu oslobodenie od súdnych poplatkov priznané nebolo. Dovolacie konanie o dovolaní navrhovateľa bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. septembra 2010 zastavené.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ na základe § 237 O. s. p., lebo mu je bránené vo výkone spravodlivosti. Žiadal, aby bol považovaný za prípad hodný osobitného zreteľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( § 103 O. s. p. ).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní , ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí podmienky konania odstrániť, konanie zastaví ( § 104 ods. 2 O. s. p. ).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec ( člen ), ktorý za neho koná ( § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p. ).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí , a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bardejov uznesením z 13. júna 2011 č. k. 6 C 27/2009 – 50 vyzval navrhovateľa , aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil o následkoch nedoplnenia dovolania a v zmysle § 30 O. s. p. Navrhovateľ na uznesenie doručené mu 21. júna 2011 reagoval podaním z 23. 6. 2011, v ktorom ho označil za zmätočné a nezákonné a žiadal prideliť mu pisárku a advokáta ex offio. O tejto žiadosti súd prvého stupňa nerozhodoval z dôvodu , že už svojím uznesením z 21. decembra 2009 ( čl. 29 ) v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 9. februára 2010 ( čl. 33 ) bola žiadosť

navrhovateľa na ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov zamietnutá a dovolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. septembra 2010 ( čl. 42 ) odmietnuté.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy , musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) , prihliadnuť ( § 243c O. s. p. ) na ustanovenie § 104 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom, bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť:

Hrčková Marta