

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R., s.r.o.** so sídlom v Ž., IČO: X., proti odporcovi **Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 C 558/1996, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 289/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom zo 14. mája 2008 č.k. 10 C 558/1996-276 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3 892 000 Sk s príslušenstvom ako náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom bývalého Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši v konaní sp. zn. R III 29/1992. Rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením z 25. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 289/2008 napadnutý rozsudok zrušil a „zamietol návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu v Čadci z 26. júna 1997 č.k. 10 C 558/96-70 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 18. decembra 1997 sp. zn. 5 Co 1782/97 po povolení obnovy konania“. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca dovolanie, v ktorom namietal, že toto rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého uznesenia, zisťoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 26 CbR 168/2008 dovolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina zo 4. novembra 2009 č.k. 26 CbR 168/2008-28, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22. decembra 2009, bola obchodná spoločnosť R., s.r.o. so sídlom v Ž., IČO: X. zrušená bez likvidácie. Z výpisu z obchodného registra zaslaného Okresným súdom Žilina bolo zistené, že k výmazu tejto obchodnej spoločnosti z obchodného registra v odd. Sro, vložka č. X. došlo podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka dňom 6. februára 2010.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať (§ 107 ods. 1 O.s.p.). Ak po začatí konania zanikne

právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho zástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 107 ods. 4 O.s.p.).

V danej veci na strane (jediného) navrhovateľa vystupovala spoločnosť s ručením obmedzeným. Takáto obchodná spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Zo spisu vyplýva, že uvedená spoločnosť bola 6. februára 2010 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. So zreteľom na dôvod jej zrušenia a vymazania z obchodného registra, ako aj s prihliadnutím na predmet daného konania (náhrada škody), je nepochybné, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty, ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zaniknutého navrhovateľa. Predmetná spoločnosť stratila výmazom z obchodného registra spôsobilosť byť účastníčkou konania. Vzhľadom na to, že je jedinou účastníčkou na strane navrhovateľa a neexistuje žiadny jej procesný nástupca, prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je totiž neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 107 ods. 4 O.s.p. So zreteľom na zastavenie konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková