

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **QZ** narodeného X, štátneho príslušníka Č, bytom W, časť H X X, provincia Z, Č aktuálne s miestom pobytu O č. X, B, zastúpeného JUDr. JP, O č. X, B, proti odporcovi: **MVSR, MÚ P** č. 6, B, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. p. MU-1245-17PO-Ž/2006 zo dňa 4.10.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/125/2006-20 zo dňa 5.9.2007, takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/125/2006-20 zo dňa 5.9.2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. p. MU-1245-17PO-Ž/2006 zo dňa 4.10.2006, ktorým odporca neudelil navrhovateľovi azyl na území SR a súčasne vyslovil, že sa naňho nevzťahuje zákaz vyhostenia alebo vrátenia do Č v zmysle ustanovení zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a oneskorené podanie opravného prostriedku zdôvodnil osobným zavinením právneho zástupcu z dôvodu pobytu mimo územia SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu prvostupňového súdu vyplýva, že rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia, bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 23.10.2006.

Lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 22.11.2006, opravný prostriedok bol podaný osobne na krajskom súde dňa 27.11.2006. Je teda zrejmé, že bol podaný oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky právneho zástupcu navrhovateľa opakovane (29.10.2007, 3.12.2007) vyzval na preukázanie skutočností, ktorú uviedol

v opravnom prostriedku ako dôvod jeho oneskoreného podania. Na výzvy súdu právny zástupca navrhovateľa nereagoval.

Odvolací súd sa takto s uznesením krajského súdu stotožnil, pretože navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca, napriek dostatočnej poskytnutej lehote nepreukázal hodnoverným spôsobom, že sa v rozhodnom období nezdržoval na území SR, keďže miesto a čas pobytu v zahraničí nie sú takými skutočnosťami, ktorá by sa mohla preukazovať s neprimeranými ťažkosťami alebo vôbec.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

Náhradu trov konania odvolací súd účastníkom nepriznal, lebo v tomto konaní im trov nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 22. januára 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová