

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/27/2022
Identifikačné číslo spisu:	1116218677
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1116218677.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. Ing. M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, H., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, o zaplatenie 1.977,07 eur s príslušenstvom, v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/11/2021 - 153 zo dňa 30.03.2021, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/11/2011 - 153 zo dňa 30.03.2021 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej „odvolací súd“) odvolanie žalobcu odmietol a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že elektronicky doručené odvolanie neobsahovalo zaručený elektronický podpis, a teda v zmysle § 363 CSP absentovalo jedno zo všeobecných náležitostí podania.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas dovolanie z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [ust. 420 písm. f) CSP]. Súd podľa žalobcu nevykonával ústavné konformný výklad právnej normy a nerozhodol v merite veci riadneho odvolania, ktorý vlastnoručne podpísal a podal cez ústredný portál verejnej správy slovensko.sk. Súd teda nepostupoval podľa § 373 ods. 1 CSP, kedy mal vyzvať žalobcu na odstránenie vady odvolania s poučením o následkoch neodstránenia. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 7/08 spojené s výkladom čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Postup odvolacieho súdu preto považuje za nesprávny a formalistický, čím došlo k znemožneniu uskutočnenia práv žalobcu v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2021, sp. zn. 5Co/11/2021-153, ako aj rozsudok Okresného

súdu Bratislava I zo dňa 07.01.2020 sp. zn. 6C/56/2016-126 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zrušil len predmetné rozhodnutie krajského súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa vo vyjadrení zo dňa 29.10.2021 nestotožnila s právnou argumentáciou uvedenou v dovolaní žalobcu. Rozhodnutie okresného súdu považuje za správne. Keďže odvolací súd svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, nemožno ho považovať za arbitrárne. Žalobca podľa nej neautorizoval svoje odvolanie zaručeným elektronickým podpisom, a ani ho nedoplnil zákonom predpísaným spôsobom. Pripomenula, že žalobca mal možnosť doručiť podanie alebo jeho doplnenie aj písomnou formou. Preto navrhla, aby súd dovolanie odmietol a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zopakoval svoju predošlú argumentáciu. Doplnil, že podanie obsahovalo elektronickú verifikáciu, ktorú považuje za jeho elektronický podpis prostredníctvom elektronického čipu v občianskom preukaze, bez ktorého by nebolo možné ani podanie odoslať. Teda nie je možné pochybovať, kto podanie vykonal.

Dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP

6. Podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie podpis.

9. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise v styku s orgánmi verejnej moci sa používa elektronický podpis, zaručený elektronický podpis, elektronická pečať alebo zaručená elektronická pečať.

10. Elektronickým podpisom sa pritom rozumie informácia pripojená alebo inak logicky spojená s elektronickým dokumentom, ktorú nemožno efektívne vyhotoviť bez znalosti súkromného kľúča a elektronického dokumentu, zároveň na základe znalosti tejto informácie a verejného kľúča patriaceho k súkromnému kľúču použitému pri jej vyhotovení možno overiť, že elektronický dokument, ku ktorému je pripojená alebo s ním inak logicky spojená, je zhodný s elektronickým dokumentom použitým na jej vyhotovenie, a ktorá obsahuje údaj, ktorý identifikuje podpisovateľa (§ 3 zákona č. 215/2002 Z. z.). Zaručeným elektronickým podpisom sa pritom rozumie elektronický podpis, ktorý musí spĺňať podmienky elektronického podpisu podľa § 3 zákona č. 215/2002 Z. z. a zároveň je vyhotovený pomocou súkromného kľúča, ktorý je určený na vyhotovenie zaručeného elektronického podpisu; súkromný kľúč je uložený na bezpečnom zariadení na vyhotovenie elektronického podpisu, ktoré je certifikované úradom a zároveň ho možno vyhotoviť len s použitím bezpečného zariadenia na vyhotovovanie elektronického podpisu, pričom spôsob jeho vyhotovovania umožňuje spoľahlivo určiť, ktorá fyzická osoba zaručený elektronický podpis vyhotovila. Súčasne na verejný kľúč, patriaci k súkromnému kľúču použitému na vyhotovenie zaručeného elektronického podpisu musí byť vydaný kvalifikovaný certifikát (§ 4 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z. z.) (pozri Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. BECK k § 127).

11. Preskúmaním veci dovolací súd zistil, že odvolanie žalobcu neobsahovalo podpis ako obligatórnu zložku podania v zmysle § 127 CSP. Neobstojí ani argumentácia žalobcu, že z podania je zrejmé kto ho podáva, nakoľko podpis tvorí jeho nevyhnutnú súčasť. Rovnako nemožno prisvedčiť námietke žalobcu,

že podanie bolo vlastnoručne podpísané, keďže súdu doručil iba sken (kópiu) dokumentu vo formáte pdf.

12. Napriek vyššie uvedenému, absencia zaručeného elektronického podpisu je vada odvolania, ktorá je odstrániteľná napríklad opätovným zaslaním podpísaného odvolania zaručeným elektronickým podpisom alebo doručením súdu v listinnej forme s vlastnoručným podpisom.

13. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

14. Keďže išlo o odstrániteľnú vadu podania, mal okresný súd vyzvať žalobcu, aby túto vadu odstránil a súčasne ho aj poučiť o následok jeho neodstránenia, čo však nevykonal. Následne krajský súd rozhodol o odmietnutí odvolania aj napriek absencii výzvy adresovanej žalobcovi. Na základe vyššie uvedeného, dovolací súd konštatuje, že nesprávnym postupom okresného a krajského súdu bolo žalobcovi znemožnené uskutočniť práva jemu patriace v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súčasne aj k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP.

15. Úlohou okresného súdu bude postupovať v zmysle § 373 ods. 1 CSP a vyzvať žalobcu na odstránenie väd podania spolu s poučením o následkoch neodstránenia a následne spis predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie o opravnom prostriedku.

16. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.