

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. L. M. F. V. O.**, IČO: X. proti žalovanému: **Obec H.** zast. JUDr. L. T. advokátom, M. K., **o zaplatenie 99 997,-Sk s prísl.**, o návrhu žalovaného zo dňa 16. 02. 2007 na zrušenie platobného rozkazu zo dňa 27. 06. 1997 č. k. 17 Rob 1361/96-24 a o odporoch žalovaného zo dňa 01. 03. 2007 a 20. 10. 2008 proti platobnému rozkazu zo dňa 27. 06. 1997 č. k. 17 Rob 1361/96-24, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02. 02. 2009 č. k. 3 Cb 4/2008 -169 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02. 02. 2009 č. k. 3 Cb 4/2008 -169 **z r u š u j e** a vec vracia súdu 1.stupňa na ďalšie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením návrh na zrušenie platobného rozkazu zamietol a zamietol odpory zo dňa 01. 03. 2007 a 20. 10. 2008 proti platobnému rozkazu vydanému Krajským súdom v Košiciach dňa 27. 06. 1997 č. k. 17Rob 1361/96-24.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia na základe návrhu navrhovateľa súd vydal dňa 27. 06. 1997 pod č. k. 17 Rob 1361/96-24 platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil zaplatiť sumu 99 997,-Sk so zmluvnou pokutou 1% za každý deň omeškania z uvedenej sumy a odo dňa špecifikovaného vo výroku platobného rozkazu, všetko do zaplatenia a trovy konania 3 996,- Sk, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Na doručenke, potvrdzujúcej prevzatie platobného rozkazu odporcom je uvedená pečiatka Obecný úrad H. pri nej nečitateľný podpis a dátum prevzatia zásielky 14. 07. 1997.

Žalovaný prípisom zo dňa 17. 07. 2003 (č. l. 34), podpísaným Mgr. M. F. starostom obce H. požiadal súd o vyhotovenie kópií zo súdnych spisov a o možnosť nahliadnutia do spisov sp. zn. 9Cb 1832/96, 18Rob 13357/96 a 17Rob 1361/96.

Z úradného záznamu zo dňa 31. 07. 2003 /č.1.36/ vyplýva, že dňa 31. 07. 2003 sa do kancelárie obchodného oddelenia súdu dostavil bez predvolania Mgr. M. F. za účelom prevzatia kópie návrhu a platobného rozkazu 17Rob 1361/96-24 zo dňa 27. 06. 1997. Uvedený záznam podpísala pracovníčka súdu M. U. ako aj Mgr. M. F. Z uvedeného mal súd za preukázané, že dňa 31. 07. 2003 Mgr. M. F. návrh a platobný rozkaz aj prevzal.

Žalovaný, zastúpený právnym zástupcom podaním zo dňa 16. 02. 2007 /č.1. 38/ navrhol predmetný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušiť a nariadil pojednávanie a pokiaľ by súd platobný rozkaz nezrušil, aby tento bol doručený do vlastných rúk právneho zástupcovi žalovaného. Uviedol, že platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Košiciach 27. 06. 1997 nebol žalovanému doručený do vlastných rúk podľa § 173 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Košiciach sa vecou zaoberal na základe odôvodnenia uznesenia dovolacieho súdu zo dňa 29. 05. 2008 sp. zn. 1 Obdo V 50/2007, v ktorom tento považoval za potrebné poukázať vo veci na nečinnosť súdu 1. stupňa, ktorý sa nezaoberal a nevysporiadal podaním žalovaného zo dňa 16. 02. 2007, ktorým tento navrhol zrušiť platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p., resp. mu platobný rozkaz v súlade s ust. § 173 ods. 1 O. s. p. doručiť. Podľa dovolacieho súdu sa mal súd I. stupňa v tejto súvislosti najprv vysporiadať s otázkou, či platobný rozkaz bol žalovanému riadne doručený do vlastných rúk.

Súd uzavrel, že sporný platobný rozkaz bol riadne doručený jednak tým, že ho prevzala pracovníčka žalovaného, oprávnená preberať za žalovaného obyčajné zásielky, žalovaný však nepredložil dôkaz o tom, že preberanie zásielok určených do vlastných rúk žalovaného bolo z takéhoto preberania vylúčené a skutočnosti, že žalovaný dňa 06. 07. 1998 so žalobcom podľa písomného záznamu o úhrade platobného rozkazu jednal a jednak tým, že podľa úradného záznamu zo dňa 31. 07. 2003 starosta žalobcu Mgr. F. kópie platobného rozkazu osobne na súde prevzal, čo súd považoval síce za opätovné doručenie platobného rozkazu ale pre prípad, že by žalovaný preukázal vylúčenie jeho pracovníčok z preberania zásielok určených do vlastných rúk, považoval platobný rozkaz za prevzatý starostom žalovaného dňa 31. 07. 2003.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalovaný a navrhol ho zrušiť. Tvrdí, že sa mu ním odňala možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. a konanie má vady podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b/, d/, e/, f/ O. s. p. Rozsiahle cituje ustanovenia zák. č. 222/1946 Zb. o pošte a vládneho nariadenia č. 240/1949 Zb., ktorým sa vykonáva poštový zákon v ich spojení s ust. § 173 ods. 1 O. s. p. a uvádza, že žiadna z jeho pracovníčok nebola splnomocnená na preberanie písomností určených do vlastných rúk a nemal zriadené žiadne

oddelenie na preberanie zásielok. Podľa neho je úvaha súdu, že je povinný preukazovať, že jeho pracovníčky neboli poverené na preberanie obyčajných zásielok nelogická a súd nesprávne vyhodnotil jednanie vtedajšieho starostu so žalobcom ako dôkaz platného doručenia platobného rozkazu. Pokiaľ ide o úradný záznam o prevzatí kópie platobného rozkazu starostom Mgr. F. namieta, že išlo z jeho strany len o uplatnenie práva vyplývajúceho z ust. § 44 ods. 1 prvá veta O. s. p.- nie o doručenie platobného rozkazu do vlastných rúk.

Podľa jeho mienky mu bol platobný rozkaz doručený dňa 20. 10. 2008, odpor podal dňa 20. 10. 2008, teda včas a preto súd mal nariadiť v súlade s § 174 ods. 3 O. s. p. pojednávanie. Tvrdí tiež, že súd nemal vo veci vydať platobný rozkaz, že mal pred jeho vydaním náležite vyhodnotiť žalobcom uvedené skutočnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Základom posúdenia dôvodnosti odvolania je odpoveď na otázku, či bol sporný platobný rozkaz žalovanému doručený v súlade s ust. § 173 ods. 1 a najmä § 48 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 48 ods. 1 O. s. p. písomnosti, ktoré sú určené orgánom alebo právnickým osobám, doručujú sa pracovníkom oprávneným za orgány alebo právnické osoby prijímať písomnosti. Ak ich niet, doručuje sa písomnosť, ktorá je určená do vlastných rúk, tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať, ostatné písomnosti ktorémukoľvek ich pracovníkovi, ktorá písomnosť prijme.

Vysvetlivky k tomuto ustanoveniu v Komentári Obč. súdneho poriadku z roku 1996 interpretujú toto ustanovenie tak, že „pracovníkom oprávneným prijímať za orgány a právnické osoby písomnosti je spravidla poverený pracovník podateľne, do pracovnej náplne, ktorého patrí táto činnosť. Prevzatím písomností (a to aj písomnosti určenej do vlastných rúk) týmto pracovníkom je písomnosť riadne doručená a netreba ešte doručovať aj pracovníkovi oprávnenému konať za právnickú osobu resp. štát podľa § 21. Nevyhnutné je to však v prípade, keď na orgáne alebo v právnickej osobe niet pracovníka oprávneného prijímať písomnosti, len ak ide o písomnosti určené do vlastných rúk; iné písomnosti sú doručené riadne, ak sa doručili ktorémukoľvek pracovníkovi orgánu alebo právnickej osobe, ktorý je ochotný ich prijať a prijíma ich.“

Odvolací súd sa s touto interpretáciou ust. § 48 ods. 1 O. s. p. plne stotožnil. Jej aplikácia na spornú vec znamená, že súd 1.stupňa pochybil, keď síce zistil, že štatút

žalovaného preberanie zásielok neupravuje avšak prakticky zmenil pri výklade znenie prvej vety cit. ust. § 48 ods. 1 O. s. p. tak, že uvádza: „ak právnická osoba má zriadené oddelenie alebo bežne používaný spôsob preberania zásielok, tento platí aj na doručovanie do vlastných rúk“ a následne toto znenie vykladá tak, že „ak pracovníčka, príp. pracovníčky obecného úradu boli oprávnené na preberanie obyčajných zásielok určených pre obec, tak bola, príp. boli oprávnené aj na preberanie zásielok určených do vlastných rúk, pokiaľ by výslovne nebolo preberanie zásielok určených do vlastných rúk vylúčené z takéhoto preberania“ a následne z tejto svojej chybnjej interpretácie ust. § 48 ods. 1 O. s. p. vyvodil v zákone nezakotvenú povinnosť žalovaného predložiť dôkaz o tom, že preberanie zásielok určených do vlastných rúk žalovaného, bolo z takéhoto preberania vylúčené.

Odvolaací súd konštatoval, že súd 1.stupňa správne zistil, že žalovaný nemal osoby oprávnené preberať za neho písomnosti. Nesprávne však interpretoval a túto svoju interpretáciu aplikoval, čo do ust. druhej vety cit. ustanovenia. Keď totiž zistil, že žalovaný nemal osoby oprávnené preberať za neho písomnosti, mal v súlade s týmto ustanovením doručiť písomnosť určenú do vlastných rúk teda platobný rozkaz tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať, teda starostovi obce, keďže znenie „ostatné písomnosti, ktorémukoľvek ich pracovníkovi, ktorý písomnosti prijme“ vylučuje možnosť riadneho doručenia písomnosti určených do vlastných rúk takýmto spôsobom.

Aj názor súdu 1. stupňa podľa ktorého, aj keby žalovaný preukázal, že preberanie zásielok určených do vlastných rúk bolo vylúčené z preberania zásielok pracovníčkami úradu, potom súd má za to, že platobný rozkaz bol prevzatý starostom obce dňa 31. 07. 2003 nemá oporu v zákone.

Odvolaateľ v tejto súvislosti dôvodne poukázal na skutočnosť, že starosta obce dňa 31. 07. 2003 neprevzal platobný rozkaz ale uplatnil svoje právo vyplývajúce z § 44 ods. 1 prvá veta O. s. p. Správnosť tohto jeho tvrdenia preukazuje v spise založená jeho žiadosť zo dňa 17. 07. 2003 o vyhotovenie kópie zo súdnych spisov individualizovaných v prílohe a úradný záznam zo dňa 31. 07. 2003 opatrený kolkom v sume 150,-Sk dosvedčujúci, že Mgr. F. prevzal kópiu sporného platobného rozkazu, teda nešlo o doručenie platobného rozkazu v súlade s ust. § 173 ods. 1 O. s. p.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že súd 1. stupňa pochybil keď ustálil, že sporný platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 27. 06. 1997, prípadne 31. 07. 2003, čo značí že odpory žalovaného boli podané oneskorene a preto vydal napadnuté uznesenie.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil a vec v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.