

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M. S. a 2/ M. S.**, oboch bývajúcich v A., proti žalovaným **1/ R. D.D.**, bývajúcim v A., **2/ R. D.**, bývajúcim v A. a **3/ R. D.**, N., bývajúcim v S., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3 C 69/2010, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. júla 2011 sp.zn. 11 Co 3/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 24. augusta 2010 č.k. 3 C 69/2010-19 vo výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom sumu 2 001,12 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcom aj úroky z omeškania a náhradu trov konania, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali dovolanie žalovaní. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolatelia (žalovaní) nemajú právnické vzdelanie. Prípisom Okresného súdu Kežmarok z 5. decembra 2012 č.k. 3 C 69/2010-81 boli vyzvaní, aby okrem iného v lehote 10 dní predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom boli tiež podľa § 30 O.s.p. poučení o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ak spĺňajú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolatelia napriek výzve plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložili, a ani nedoložili, že požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2013

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová