

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	4616207148
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4616207148.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky X., bývajúcej v I., zastúpenej JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom v Topoľčanoch, Bernolákova 1546/32, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A., nar. X. Q. XXXX, bývajúcej v K., prechodne v V., zastúpenej JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom so sídlom v Prievidzi, ul. Matice Slovenskej 17 a procesnou opatrovníčkou U., bytom v I., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, so sídlom v Topoľčanoch, nám. M. R. Štefánika 55, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9 Ps 15/2017, takto

rozhodol:

Návrhu A. na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9 Ps 15/2017 Okresnému súdu Prievidza n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony právny zástupca A. (ďalej len „obmedzovaná“) navrhol, aby súd v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prikázal vec z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prievidza. Návrh odôvodnil vekom a zdravotným stavom osoby o ktorej spôsobilosti sa má konať. Zároveň uviedol, že ide o osobu ťažko zdravotne postihnutú, ktorá je odkázaná na pomoc svojej dcéry A. a nie je schopná sa zúčastňovať pojednávaní na Okresnom súde Topoľčany.

2. Navrhovateľka a okresný prokurátor s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasili.

3. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejsť,

je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. V danom prípade obmedzovaná, resp. jej právny zástupca odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci vekom a tiež tým, že aktuálne sa zdržiava na adrese V. a nie je schopná zúčastňovať sa pojednávaní, pretože je ťažko zdravotne postihnutá. Uvedené okolnosti nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vek, zdravotný stav a ani odkázanosť na pomoc tretej osoby bez ďalšieho nie sú také okolnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci pred iným než v danom prípade určeným súdom podľa § 232 C. m. p. a to zvlášť za situácie, keď ostatní účastníci konania o spôsobilosti na právne úkony s takýmto postupom nesúhlasia. Pre naplnenie rozhodujúceho hľadiska hospodárnosti konania obmedzovaná okrem konštatovania, že „... je staršia, je odkázaná na pomoc svojej dcéry A., je ťažko zdravotne postihnutá, jej skutočné bydlisko je na adrese V.“ žiadne iné dôvody neuviedla; obmedzovaná ani netvrdí, ani nepreukazuje, že jej zdravotný stav je zlý. V návrhu na prikázanie veci obmedzovaná nešpecifikovala, ani zo spisového materiálu taktiež nevyplyvajú také zdravotné, či iné dôvody, ktoré by vylučovali, či závažne obmedzovali jej možnosť zúčastniť sa konania na Okresnom súde Topoľčany. Len samotná skutočnosť, že aktuálne býva mimo obvodu Okresného súdu Topoľčany a má preukaz ZŤP dôvod na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nezakladá. V tejto súvislosti dáva najvyšší súd zároveň do pozornosti možnosť uplatnenia inštitútu dožiadania upraveného v § 104 C. s. p.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p.; návrhu preto nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.