

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	1010202133
Dátum vydania rozhodnutia:	12.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1010202133.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. Štefan Harabin, predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, zastúpený: JUDr. Bohumil Novák, advokát so sídlom Horná 27, Banská Bystrica, proti žalovanému: Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom Štefanovičova 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/23195/2010 zo dňa 29.09.2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/348/2010-47 zo dňa 06.12.2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/348/2010-47 zo dňa 06.12.2013 vo výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 552,77 € na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,89 € na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. MF/23195/2010 zo dňa 29.09.2010 a č. MF/021571/2010-243 zo dňa 11.08.2010 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 365,24 € titulom trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu. Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), pretože právny zástupca žalobcu nepredložil doklad o tom, že ako advokát je platiteľom DPH. Náhradu cestovných výdavkov a náhradu za spotrebované pohonné hmoty za motorové vozidlo Mercedes Benz EČ BB 701 DD za 418 km x 0,1437 €/1L, spolu 60,07 €, krajský súd žalobcovi nepriznal, pretože vynaloženie uplatnených nákladov spojených s cestou na pojednávanie

nepreukázal žiadnym dokladom (kópiou technického preukazu, bločkom o nákupe pohonných hmôt).

Proti výroku o trovách konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby ho najvyšší súd zmenil. Namietal, že ak mal súd pochybnosti, či jeho právny zástupca je platiteľom DPH, túto skutočnosť si mohol overiť z verejného prístupného registra. Jeho právny zástupca bol prítomný na pojednávaní a výdavky spojené s cestou na pojednávanie mu vznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom ku dňu 06.12.2003 „ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu“.

Sporná právna otázka vznikla v súvislosti s preukazovaním skutočnosti, či právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty, pričom krajský súd vyhodnotil, že žalobca nepreukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca nepredložil o tejto skutočnosti doklad.

Je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie súdu o trovách konania má konštitutívny charakter. Rozsudok v tomto prípade plní funkciu daňového dokladu na daň z pridanej hodnoty. Vzhľadom na konštitutívny charakter rozsudku v tejto časti musí súd rozhodujúci o dani z pridanej hodnoty ako o súčasť trov právneho zastúpenia advokáta overiť i skutočnosť, či advokát uplatňujúci náhradu DPH je ku dňu rozhodnutia o trovách konania registrovaným platiteľom DPH. Táto skutočnosť sa však nedá zistiť z dokladu o registrácii platiteľa DPH, pretože preukazuje iba právny stav ku dňu jeho vydania. Vzhľadom na to subjekt rozhodujúci o priznaní DPH si musí overiť registráciu platiteľa DPH vo verejne prístupnom zozname daňových subjektov registrovaných pre DPH, ktorý je uverejnený na verejne prístupnej internetovej stránke Finančnej správy Slovenskej republiky.

Podľa týchto údajov ku dňu rozhodnutia o trovách konania bol právny zástupca žalobcu registrovaný ako platiteľ :

IČ DPH: SK1020552082 JUDr. Bohumil Novák Banská Bystrica I 97401 9. mája 3 §4

Priznávanie dane z pridanej hodnoty pri trovách právneho zastupovania advokátov v rozsudkoch súdov je súčasťou celkového kogentného systému dane z pridanej hodnoty. Senát najvyššieho súdu preto výrok o trovách konania zmenil. Právny zástupca žalobcu pred rozhodnutím odvolacieho súdu predložil fotokópiu technického preukazu a preukázal druh a držbu použitého motorového vozidla.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods.1, prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods.1, 2 O.s.p. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 552,77 €, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Najvyšší súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 55,49 € a režijný paušál 7,21 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 62,7 € + 19% DPH = 74,61 €,
2. podanie žaloby zo dňa 03.12.2010 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 55,49 € a režijný paušál 7,21 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 62,7 € + 19% DPH = 74,61 €,
3. podanie odvolania zo dňa 20.02.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 60,07 € a režijný paušál 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 67,88 € + 20% DPH =

81,46 €,

4. účasť na pojednávaní pred krajským súdom dňa 06.12.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 60,07 € a režijný paušál 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 67,88 € + 20% DPH = 81,46 €, celkom 312,14 €.

Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov najvyšší súd priznal žalobcovi náhradu cestovných výdavkov právneho zástupcu za cestu na pojednávanie pred Krajským súdom v Bratislave dňa 06.12.2013 z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť,
- náhrada za spotrebované pohonné látky 60,06 € (418 km x 1,545 €/l x 0,093 l/km),
- základná náhrada za použitie motorového vozidla 76,49 € (0,183 €/km x 418 km),
celkom 136,55 €.

Podľa § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. najvyšší súd priznal žalobcovi náhradu za stratu času právneho zástupcu za cestu z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť dňa 06.12.2013 vo výške 104,08 € (8 polhodiny x 13,01 €).

Spolu trovy právneho zastúpenia 312,14 € + 136,55 € + 104,08 € = 552,77 €.

Trovy odvolacieho konania si žalobca vyčíslil podaním zo dňa 03.02.2014 za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania zo dňa 02.01.2014 vo výške 61,87 € a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,04 €, spolu 69,91 € + 20% DPH = 83,89 €. Trovy odvolacieho konania boli žalobcovi priznané do výšky uplatnenej sumy, a to podľa § 13a ods. 2 písm. b/, § 11 ods. 4 prvá veta, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota úkonu podľa vyhlášky predstavuje 67 € (1 x 134 €).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.