

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. a. s.**, T. X. Bratislava, IČO: X. zastúpeného JUDr. D. M. advokátkou, B. X. Bratislava, proti žalovanej: **O. G. X. X.** Prešov, zastúpenej Mgr. I. I. advokátom, Z. X. Košice, **o zaplatenie sumy 29 656,14 Sk s prísl.**, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. februára 2008 č. k. 5 Cob 7/2006-359, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej **o d m i e t a**.
Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov zo dňa 20. októbra 2005 č. k. 18 Cb 262/02-270 zamietol žalobu a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 19 242,- Sk.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací na odvolanie žalobcu rozsudkom zo dňa 28. februára 2008 č. k. 5 Cob 7/2006-359 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 29 656,14 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania vo výške 4 760,- Sk a trovy odvolacieho konania vo výške 2 000,- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná podala proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p., nakoľko konania je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

V dovolaní uviedla, že sa nestotožňuje s právnym názorom odvolacieho súdu, že pre vydanie bezdôvodného obohatenia v tomto prípade platí objektívna štvorročná premlčacia lehota. Podľa jej názoru k bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia a v prejednávanom prípade boli provízie vyplatené zo strany žalobcu tak, že odo dňa uhradenia „získateľských provízií“ ktoré žalobca uhradil a ktorých vrátenie žiada, do dňa podania žaloby ubehli, pri každom jednotlivom prípade, viac ako štyri roky. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že odvolací súd nesprávne zistil skutkový stav veci, nakoľko vychádzal pri svojom rozhodovaní aj z poisťných zmlúv, ktoré nesprostredkovala žalovaná a ktoré vzal do úvahy pri posudzovaní výšky nároku uplatneného žalobcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, ktorý je zastúpený advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť opravným prostriedkom a dospel k záveru, že táto podmienka splnená nie je. V zmysle ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p., možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Ustanovenie § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vtedy, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných, v ňom vymenovaných procesných väd. Žiadna z uvedených procesných väd nie je v dovolaní namietaná a nezistil ju ani dovolací súd. Dovolanie preto podľa § 237 O. s. p. prípustné nie je. Dôvody prípustnosti dovolania vymedzuje Občiansky súdny poriadok ďalej v ustanovení § 238 ods. 1, 2 a 3 O. s. p., pričom dovolanie nepripúšťa v prípadoch uvedených v ustanovení § 238 ods. 4 a 5 O. s. p. Podľa ustanovenia § 238 ods. 5 O. s. p. dovolanie nie je prípustné vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde.

Konanie v obchodnej veci o peňažné plnenie v sume 29 656,14 Sk začalo na súde prvého stupňa dňa 17. mája 2002. Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 411/2001 Z. z. bola stanovená minimálna mzda vo výške 4 920,- Sk. Dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné, aj keď smeruje proti pozmeňujúcemu rozsudku, pretože predmet konania neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy v zmysle ustanovenia § 238 ods. 5 O. s. p. Dovolací súd sa pritom nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej s poukazom na ustanovenie § 243b ods.5 O. s. p. v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Žalobcovi v dovolacom konaní trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Beáta M i n i č o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.