

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. J. Mihala a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného **Š. R. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 25. júna 2008 v Bratislave sťažnosť obvineného V. M. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 17. júna 2008, sp. zn. BB-Tp 24/2007 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného V. M. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo 17. júna 2008, sp. zn. BB-Tp 24/2007 podľa § 76 ods.2 Tr. por. u obvinených Š. R., Ing. I. L., G. S. a V. M. predĺžil lehotu trvania väzby do 17. októbra 2008.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosti obvinených Š. R. a Ing. I. L. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 81 ods. 2 písm. b/ Tr. por. u obvinených Š. R. a Ing. I. L. neprijal ponuku peňažnej záruky za nahradenie väzby.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že z vyjadrení obvinených a ich obhajcov na verejnom zasadnutí, ako aj z písomných podaní obvinených Š. R. a Ing. I. L. nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybnili dôvodnosť trestného stíhania,

alebo dôvodnosť väzby ktoréhokoľvek z obvinených. U všetkých obvinených pretrváva dôvodné podozrenie, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, tieto majú znaky trestného činu a všetci obvinení sú podozriví z ich spáchania.

Zdôraznil, že u obvinených aj naďalej trvajú dôvody väzby tak, ako boli ustálené v predchádzajúcich rozhodnutiach konajúcich súdov. Obvinení Š. R. a Ing. I. L. by v prípade nepredĺženia lehoty trvania väzby a ich prepustenia z väzby na slobodu mohli pokračovať v páchaní trestnej činnosti, za pomoci finančných prostriedkov, ktoré mali získať páchaním majetkovej trestnej činnosti, z ktorej sú dôvodne podozriví. Spôsobená škoda má predstavovať stovky miliónov slovenských korún.

U obvinených G. S. a V. M. aj v tomto štádiu konania hrozí dôvodná obava, že v prípade ich prepustenia na slobodu, by ušli, alebo by sa skrývali, s prihliadnutím na trest ktorý im hrozí, v prípade uznania viny.

V závere sudca pre prípravné konanie v dôvodoch uznesenia uviedol, že nahradenie väzby peňažnou zárukou, v prípade obvinených Š. R. a Ing. I. L., vzhľadom na povahu prejednávaného prípadu, jeho závažnosť a výšku spôsobenej škody považoval za nedostatočné.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený V. M.. Sťažnosť zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 374) a následne ju i písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu Mgr. J. G..

Domnieva sa, že v súčasnej dobe pominuli dôvody väzby u obvineného, keďže tento nikdy nemal v úmysle vyhýbať sa trestnému stíhaniu tak, že by ušiel, alebo sa skrýval. Z jeho konania ani z ďalších konkrétnych skutočností nevyplýva dôvodná obava, že ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a prepustením obvineného na slobodu nehrozí, že bude zmarené, alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods.1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že návrh prokurátora Úradu špeciálneho prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na predĺženie lehoty trvania väzby u obvineného V. M. zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne konštatoval, že sťažnosť obvineného V. M. je prípustná, bola podaná v zákonnej lehote a osobou na to oprávnenou, preto podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvineného V. M. je nedôvodná

Napadnuté uznesenie vo vzťahu k obvineným Š. R. a Ing. I. L. už nadobudlo právoplatnosť.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený V. M. je naďalej trestne stíhaný pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a bolo mu vznesené obvinenie aj za pomoc k pokračujúcim zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods.1 písm. d/, § 277 ods.1, ods.2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák.

Obvinený V. M. bol do väzby vzatý uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. apríla 2007, sp. zn. 1 Tošs 20/2007, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods.1 písm. a/ Tr. por.

Obvinenému V. M. bola lehota trvania väzby ostatný raz predĺžená uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 29. februára 2008, sp. zn. BB-Tp 24/2007, v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11.marca 2008, sp. zn. 2 Tošs 7/2008, do 1. júla 2008.

Vychádzajúc z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd konštatuje, že záver sudcu pre prípravné konanie uvedený v napadnutom uznesení, že dôkazy, ktoré boli doposiaľ zadovážené a sú zadokumentované v spise, sú takého rozsahu, že u obvineného V. M., dostatočne potvrdzujú záver, že boli spáchané

skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, tieto majú znaky trestného činu a obvinený je dôvodne podozrivý, z ich spáchania, je správny.

Správne je i jeho konštatovanie, že i v tomto štádiu konania je konkrétnymi skutočnosťami podložená obava, že by v prípade ponechania obvineného na slobode, tento mohol ujsť, alebo by sa skrýval, vzhľadom na hrozbu uloženia vysokého trestu, čím je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ Tr. por. Vyhlásenie obvineného na verejnom zasadnutí, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu sa bude zdržiavať u svojej priateľky v obci Š., nepovažoval za dostatočnú záruku ani Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Stále pretrvávajúcou konkrétnou skutočnosťou zakladajúcou aj v tomto štádiu konania u obvineného M. dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ Tr. por. je okolnosť, že obvinený je nezamestnaný, nemajetný, v minulosti tým, že nepreberal poštové zásielky na adrese, ktorú na tento účel uviedol a následne bolo zistené, že na tejto adrese sa ani nezdržiaval dal jasný signál, že na slobode sa správal tak, že maril priebeh vyšetrovania a dôvodná obava z takéhoto jeho správania sa je daná aj naďalej a to aj s poukazom na hrozbu trestu, ktorý by mu mohol byť v prípade uznania viny uložený.

Všetky tieto okolnosti v ich súhrne, ktoré majú vplyv na posúdenie existencie dôvodov „útekovej“ väzby u obvineného V. M. sa nezmenili, naďalej je u neho dôvod väzby daný.

Formálne i materiálne podmienky pre predĺženie lehoty trvania väzby boli splnené.

Vzhľadom na to, že v posudzovanom prípade sa jedná o rozsiahlu, komplikovanú majetkovú trestnú činnosť je zrejmé, že najmä pre obtiažnosť veci, ale aj z iných závažných dôvodov nebude možné trestné stíhanie v lehote do 1. júla 2008 ukončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že by bolo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného stíhania, je rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o predĺžení lehoty väzby do 17. októbra 2008, zákonné a správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na uvedené dôvody, sťažnosť obvineného V. M. považoval za nedôvodnú, a ako takú ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 25. júna 2008

**JUDr. J. M i h a l ,v.r.  
predseda senátu**

Vypracovala JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: