



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu: **S.M., a.s.**, S. X., H., IČO: X., zast. JUDr. P. M., advokátom so sídlom D. X., B., proti žalovanému: **Ing. I.J.**, autorizovaný stavebný inžinier, P.X., B., IČO: X., zast. JUDr. E. Š., advokátom so sídlom H. X., B., o zaplatenie X. 157 251,40,- Sk vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn.: 21 Cb 56/03, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súd v Bratislave z 28. júna 2007, č.k.: 2 Cob 54/2007-187, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2007, č.k.: 2 Cob 54/07-187 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 4. decembra 2006, č.k.: 21 Cb 56/03-169 priznal znalcovi Ing. Š. K. znalečné za vypracovanie znaleckého posudku v celkovej sume 4400,- Sk a upravil účtáreň súdu na jeho vyplatenie po právoplatnosti uznesenia a vrátenia zvyšku preddavku žalobcovi.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný.

Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že znalcovi Ing. K. neprizná odmenu za vypracovanie znaleckého posudku a zároveň požiadal, aby súd poveril vypracovaním znaleckého posudku iného znalca.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací odvolanie žalovaného odmietol, keďže toto bolo podané po uplynutí zákonom určenej lehoty t.j. päťnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnuté rozhodnutie bolo žalovanému doručené dňa 11. decembra 2006 uložením na pošte v zmysle § 46 ods. 2 OSP. Päťnásťdňová lehota na podanie odvolania žalovanému uplynula dňa 27. decembra 2006, ktorý deň pripadol na stredu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie žalovaný v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

V konaní došlo k vadám uvedených v § 237 písm. f/ OSP, pričom konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ OSP) a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ OSP).

Uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalovanému doručené 11. decembra 2006 uložením na pošte v zmysle § 46 ods. 2 OSP, kedy 15dňová lehota na odvolanie márne uplynula 27. decembra 2006. Keďže odvolanie bolo podané 3. januára 2007, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol.

Žalovaný s takýmto rozhodnutím odvolacieho súdu nesúhlasí, lebo podľa neho „náhradné doručenie“ v zmysle druhej vety ods. 2 § 46 OSP možno vykonať len po bezúspešnom pokuse o náhradné doručenie inej dospeljej osobe. Podmienkou však je, aby sa adresát (žalovaný) zdržiaval v mieste doručovania. Na obálke, ktorou bolo uznesenie súdu doručované žalovanému, doručovateľka uviedla nasledovne:

adresát nezastihnutelný, oznam o uložení zásielky zanechaný 11. decembra 2006. Doručovateľka uvedený postup nedodrжала, preto náhradné doručenie odporuje postupu ustanovenému v § 46 ods. 2 OSP a doručovanie nie je právne účinné.

V prípade, že prvostupňový súd nedoručoval uznesenie č.k.: 21 Cb 56/03-169 zo 4. decembra 2006 do vlastných rúk, pokladá žalovaný tento postup súdu za rozpor s ods. 2 § 168 v nadväznosti na § 175a a 185j OSP.

Žalobca sa písomne k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu i konanie predchádzajúce jeho vydaniu a dospel k záveru, že žalovanému bola v odvolacom konaní nesprávnym postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Odňatie možnosti konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm. f/ OSP sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť, a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Za odňatie možnosti konať pred súdom treba považovať nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva. Takýmto rozhodnutím je aj, o.i. rozhodnutie, ktorým účastníkovo (žalovaného) odvolanie bolo odvolacím súdom nesprávne odmietnuté.

Podľa ust. § 46 ods. 1 OSP adresátovi možno doručiť písomnosť v byte, v sídle (miesto podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý.

Ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa združuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelaj osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručenu dňom, keď bola uložená, i keď sa adresát o uložení nedozvedel - § 46 ods. 2 OSP.

Občiansky súdny poriadok upravuje odlišne postup pri doručovaní zásielok, a to v závislosti od toho, či ide o doručenie tzv. obvyčajnej zásielky podľa § 46 ods. 2 alebo zásielky určenej do vlastných rúk (§ 47 ods. 2 OSP).

V predmetnej veci súd prvého stupňa doručoval zásielku, ktorá nebola určená do vlastných rúk.

Odvolací súd pri posudzovaní zákonnej lehoty na podanie odvolania mal postupovať podľa ust. § 48 OSP.

Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd v dôsledku jeho rozhodnutia, ktorým bolo odvolanie žalovaného nesprávne odmietnuté odňal žalovanému možnosť konať pred súdom. Rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté vadou uvedenou v ustanovení § 237 písm. f/ OSP, a preto dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil

na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 OSP). V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd aj o náhrade trov dovolacieho konanie (§ 243b ods. 4 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: