

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/264/2019
Identifikačné číslo spisu:	4617201864
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4617201864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q.. I. F., bytom K. XX/XX, XXX XX D., zastúpeného advokátskym združením JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému H. H. B., bytom J. XXX/XX, XXX XX D., o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/13/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. júna 2019 sp. zn. 12Co/170/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 18. júna 2019 sp. zn. 12Co/170/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 1. júna 2018 č.k. 6C/13/2017-127, ktorý žalobe vyhovel v časti odoslania ospravedlnenia a náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi a v časti výroku, ktorým je žalovaný povinný obsah listu osobne prečítať na služobnom zhromaždení nadriadených KR HaZZ v Nitre, zamietol.
2. Žalovaný podal proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie (č.l. 254 spisu) doručené súdu prvej inštancie dňa 6. septembra 2019 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Šablicu, advokáta so sídlom Záhradnícka 4151/27, 811 07 Bratislava.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Dovolateľ musí byť podľa § 429 ods. 1 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom a zároveň platí, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť advokátom aj spísané. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a na rozdiel od skoršej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie a ďalšie podania dovolateľa v dovolacom konaní boli spísané advokátom.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že dovolateľ preukázateľne nemá právnické vzdelanie a nejde tu ani o žiaden z prípadov predpokladaných ustanovením § 429 ods. 2 CSP. Najvyššiemu súdu bolo doručené 20. apríla 2020 oznámenie právneho zástupcu žalovaného o skončení právneho zastupovania žalovaného v predmetnom spore, nakoľko má od 1. apríla 2020 pozastavený výkon advokácie. Najvyšší súd preto výzvou z 19. júna 2020 (doručenou žalovanému 24. júna 2020) vyzval žalovaného, aby predložil nové plnomocenstvo udelené novému právnenému zástupcovi, poučil ho o podmienke povinného zastúpenia v dovolacom konaní, ako aj o následkoch odmietnutia dovolania z dôvodu nedostatku povinného zastúpenia v zmysle § 429 CSP.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný do vydania tohto uznesenia neoznámil najvyššiemu súdu, kto ho v dovolacom konaní bude zastupovať a nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka podľa § 429 ods. 2 písm. a/ alebo písm. c/ CSP. Keďže žalovaný bol o týchto náležitostiach dovolania riadne poučený, rovnako aj o následku nedoplnenia svojho podania, najvyšší súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.