

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	2113203461
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2113203461.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v exekučnej veci oprávnenej : BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpenej : verita, s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 940 875, proti povinnému : Z., Q., o vymoženie 2 297,59 eura s príslušenstvom, trov konania 355,13 eura a trov exekúcie, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14Er/106/2013, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. júla 2013 č. k. 23CoE/234/2013-32, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. februára 2013 č. k. 14Er/106/2013-14 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) rozhodol o žiadosti súdnej exekútorky Mgr. Jany Sitášovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že ju zamietol. O odvolaní oprávnenej rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. júla 2013 č. k. 23CoE/234/2013-32 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ a spoločne s uznesením súdu prvej inštancie ako „uznesenia súdov nižšieho stupňa“). Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti napadnutému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote oprávnená dovolanie, ktorým sa domáha zmeny napadnutého uznesenia tak, že súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie alebo alternatívne zrušenia uznesení súdov nižšieho stupňa a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný sa k dovolaniu nevyjadril. Nebolo mu však doručené ani na vedomie. Vzhľadom však na spôsob rozhodnutia nedošlo k znemožneniu výkonu jeho procesných práv v takej miere, že by tým bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces.

4. Podaním označeným ako návrh na zastavenie exekúcie datovaným k 19. decembru 2014 (č. l. 50), ktorý bol doručený súdu prvej inštancie 29. decembra 2014, oprávnená navrhla exekúciu podľa vtedy platného § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov zastaviť. Exekučný súd však na podklade tohto návrhu nerozhodol o zastavení exekúcie.

5. Súd prvej inštancie následne urgoval oprávnenú, aby doručila vyjadrenie, že netrvá na podanom dovolaní, keďže zaslala návrh na zastavenie exekúcie. Podaním označeným ako vyjadrenie k výzve datovaným k 2. septembru 2024 (č. l. 60), ktorý bol súdu prvej inštancie doručený 2. septembra 2024, oprávnená oznámila súdu prvej inštancie k sp. zn. 14Er/106/2013, že netrvá na podanom dovolaní a navrhuje, aby konajúci súd konanie o jej dovolaní zastavil.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] v rámci posudzovania daného podania oprávnenej, ktorým sleduje zastavenie dovolacieho konania začatého na podklade jej dovolania, toto vyhodnotil ako späťvzatie dovolania. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.