

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky E. F., bytom, K. T. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. februára 2011, č. k. 5Sd/2/2011-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 11. februára 2011, č. k. 5Sd/2/2011-10, potvrdil rozhodnutie zo 4. augusta 2010 číslo X., ktorým podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky podľa záverov lekárskej správy posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Prešove z 21. júla 2010 nezodpovedá viac ako 40 % miere poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti tomuto rozsudku Krajskému súdu v Prešove podala 12. apríla 2011 navrhovateľka odvolanie prostredníctvom pošty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť, lebo bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OSP, odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané

včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní.

Podľa § 218 ods.1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 OSP). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 OSP).

Z poštovej doručky v súdnom spise na č. 1. 14 vyplýva, že navrhovateľke bol doručený rozsudok krajského súdu 23. marca 2011 a obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania navrhovateľke začala plynúť vo štvrtok 24. marca 2011 a pätnásty deň pripadol na štvrtok 7. apríla 2011, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľka podala odvolanie na poštu až 12. apríla 2011, preto bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 250s OSP odvolanie navrhovateľky odmietol ako oneskorene podané. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, nezaoberal sa jeho obsahom ani vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na § 250k ods. 1 druhá veta OSP, pričom odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová