

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/116/2018
Identifikačné číslo spisu:	7712212489
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7712212489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Logman, a.s., so sídlom v Bratislave, Jaskový rad č. 75, zastúpeného advokátskou kanceláriou advocatius, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Palackého č. 12, proti žalovaným 1/ ANTES PLUS, spol. s r.o., so sídlom v Michalovciach, Cyrila a Metoda č. 1 a 2/ S. R., bývajúcemu v R., obom zastúpeným JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, s o sídlom v Michalovciach, Námestie slobody č. 3, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 8 C 116/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. septembra 2017 sp. zn. 1 Co 11/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 20. septembra 2017 sp. zn. 1 Co 11/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Michalovce (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) z 30. septembra 2016 č. k. 8 C 116/2012-451. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalobca dňa 15. januára 2018, ktoré ale vzal späť elektronicky dňa 24. apríla 2018 (viď č. I. 536 spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie v tomto spore späť, dovolacie konanie podľa uvedeného ustanovenia zastavil.

5. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.