

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Ndob/2/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6123405807                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.05.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jaroslava Fúrová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6123405807.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti BUSINESS LEASE SLOVAKIA s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, IČO: 35 745 843, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., Bratislava, Mickiewiczova 2, IČO: 35 951 087, proti žalovanej obchodnej spoločnosti PETKOV & Co s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, o zaplatenie 960 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 65Cb/80/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 12Up/1544/2023, takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade došlo zo strany žalobkyne k plneniu žalovanej bez právneho dôvodu v zmysle § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v dôsledku čoho nemohol medzi stranami vzniknúť obchodno-závazkový vzťah. Z obsahu žaloby tak vyplýva, že nejde o obchodnoprávny spor v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), preto bol Okresný súd Banská Bystrica povinný postúpiť spor Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu vecne a miestne príslušnému.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o

postúpení veci (č. l. 64) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu na Mestský súd Bratislava III, a teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa CSP a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 22 CSP Na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Z predloženého spisu vyplynulo, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha zaplatenia 960 eur s príslušenstvom ako nároku vzniknutého z bezdôvodného obohatenia.

Žalovaná ako advokátska kancelária poverená maďarskou spoločnosťou, ktorej vznikol nárok voči žalobkyni na vymáhanie tzv. náhradného poplatku za použitie spoplatnenej cesty voči držiteľovi motorového vozidla (ďalej len „sankčný poplatok“), prostredníctvom výziev tento uplatňovala voči žalobkyni, a to aj spolu s tzv. náhradami nákladov, ktoré si žalovaná vyčíslila v sume zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta a tzv. režijného paušálu podľa vyhlášky

č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby.

Čo sa týka sankčného poplatku, ide o nárok týkajúci motorových vozidiel, ktorých držiteľov

je žalobkyňa a ktoré poskytuje svojim klientom do krátkodobého nájmu alebo operatívneho lízingu a ktoré použili spoplatnené úseky cestných komunikácií na území Maďarska

bez platného oprávnenia, t. j. bez poplatku v zmysle maďarských právnych predpisov. V predmetnom konaní žalobkyňa žiada od žalovanej vrátenie sumy 960 eur, ktorú zaplatila

na účet právneho zástupcu maďarskej spoločnosti v súvislosti s vymáhaním jej sankčného poplatku.

7. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je,

či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor.

Strany, medzi ktorými vznikol spor, sú právnické osoby - podnikatelia, pričom možno

mať za to, že predmetný spor sa týka ich podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa je obchodnou spoločnosťou, ktorá má v predmete činnosti okrem iného prenájom motorových vozidiel

a finančný leasing v rozsahu voľnej živnosti, pričom povinnosť zaplatiť tzv. sankčný poplatok jej ako držiteľovi vozidiel vznikla v súvislosti s jej podnikateľskou činnosťou.

Žalovaná je obchodná spoločnosť - advokátska kancelária splnomocnená maďarskou spoločnosťou vymáhaním sankčných poplatkov. Aj napriek tomu, že v danom prípade nejde o vzťah vyplývajúci z noriem obchodného práva, vzhľadom na povahu subjektov a skutočnosť, že nárok žalobkyne je uplatňovaný v rámci predmetu jej činnosti voči žalovanej obchodnej spoločnosti, je podľa najvyššieho súdu potrebné dospieť k záveru, že predmetná vec

má obchodnoprávnu povahu, preto ide o obchodnoprávny spor. Na posúdenie daného vzťahu ako vzťahu obchodnoprávneho nemá vplyv skutočnosť, že sa na predmetný vzťah budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva. S poukazom na uvedené možno podľa názoru najvyššieho súdu pre účely určenia kauzálne príslušného súdu považovať predmetný spor za spor obchodnoprávny.

8. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

9. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci z upomínacieho konania preto nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci v prvej inštancii je Mestský súd Bratislava III.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.