

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Š. K.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., účinného do 01. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí 17. júna 2008 v Bratislave odvolanie obžalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 22. mája 2007, sp. zn. 1 T 40/2000 a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 258 ods. 1 písm. a/ Tr. por., účinného do 01. januára 2006, sa napadnutý rozsudok **z r u š u j e**.

Podľa § 259 ods. 1 Tr. por. sa vec **v r a c i a** krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 22. mája 2007, sp. zn. 1 T 40/2000 uznal **Š. K.** za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v dobe od 28. apríla 1994 do 10. marca 1995 ako nájomca **Č. S. K. – B. C. a M.**, ktoré mal v ekonomickom prenájme na základe zmlúv číslo X. a číslo X. z 28. apríla 1994 od firmy **B., a. s., B.**, získal od uvedenej firmy pohonné látky a tovar v celkovej hodnote 14 436 573 Sk tým, že so zástupcami firmy **B., a. s., B.**, uzavrel dňa 30. mája 1994 dohodu o riešení finančnej zálohy, podľa ktorej celú hodnotu novostavby **E. C. v M.**, po jej dobudovaní prisľúbil použiť na krytie stálej finančnej zálohy pre **Č. S. K. – B. C. a Č. S. M.**, najneskôr do 30. septembra 1994, hoci vedel, že na túto nehnuteľnosť uzavrel dňa 12. novembra 1993 neregistorovanú zmluvu

o zriadení záložného práva so S. S. B., pobočka K., podľa ktorej nebol oprávnený bez písomného súhlasu S. S. B., pobočka K. disponovať s predmetnou nehnuteľnosťou a zriadiť na túto nehnuteľnosť iné záložné právo.

Finančné prostriedky získané predajom pohonných hmôt a tovaru od firmy B., a. s., B., použil na splácanie úveru, strojného vybavenia E. C. v M., na zariadenie predajne autosúčiastok na nám. K. v K. i pre vlastnú potrebu, čím spôsobil firme S. B., a. s., B., škodu v celkovej sume 7 229 448 Sk.

Za to bol obžalovaný Š. K. odsúdený podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a pre jeho výkon bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný Š. K., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky plniaci svoju prieskumnú povinnosť zistil, že meritórnemu preskúmaniu napadnutého rozsudku bráni závažné procesné pochybenie krajského súdu.

Z obsahu procesného spisu totiž vyplýva, že na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený odvolaním napadnutý rozsudok došlo k zmene v zložení konajúceho senátu (č.l. 1495), kedy namiesto sudcu JUDr. Bernarda Oláša sa pojednávania zúčastnila JUDr. Zuzana Babínová a namiesto prísediacej Alžbety Dubnickej, Oľga Csákayová.

Krajský súd na hlavnom pojednávaní oboznámil procesné strany, že došlo k zmene konajúceho senátu (pričom obžalovaný vyslovil súhlas so zmenou prísediaceho) a pokračoval ďalej v hlavnom pojednávaní bez toho, aby hlavné pojednávanie vykonal celé od začiatku a 22. mája 2007 v trestnej veci meritórne rozhodol odvolaním napadnutým rozsudkom.

Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 335/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (a v čase kedy došlo k zmene konajúceho senátu) krajský súd rozhoduje v senátoch; samo-sudca v prípadoch ustanovenými zákonmi o konaní pred súdmi.

Podľa § 13 ods. 3 písm. a/ citovaného zákona senát krajského súdu sa skladá z dvoch sudcov, z ktorých jeden je predsedom a troch prísediacich, ak rozhodujú ako súdy prvého stupňa v trestných veciach (t.j. ako v prejednávacom prípade).

Podľa § 219 ods. 2 Tr. por., účinného k 11. januáru 2005, (t.j. kedy došlo k zmene senátu) pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní oznámi pred-seda senátu podstatný obsah doterajšieho pojednávania.

Ak sa však zmenilo zostavenie senátu, alebo ak to treba z iného dôvodu, musí byť hlavné pojednávanie vykonané znovu; to neplatí ak obžalovaný súhlasí so zme-nou prísediaceho v zložení senátu.

Z uvedenej právnej úpravy teda jednoznačne vyplýva, že pokiaľ sa zmenilo zostavenie senátu tak, že došlo k zmene sudcu, v každom prípade za takéhoto stavu je potrebné hlavné pojednávanie vykonať znovu, od začiatku a to aj v prípade, ak by obžalovaný so zmenou sudcu súhlasil.

Napokon zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 11. januára 2005 (č.l. 1495) je preukázateľné, že obžalovaný vyslovil súhlas len so zmenou prísediaceho v senáte a nie sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené závažné procesné pochybenie krajského súdu napadnutý rozsudok už meritórne nepreskúmaval, ale bez ďalšieho podľa § 258 ods. 1 písm. a/ Tr. por. tento zrušil v celom rozsahu a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Krajskému súdu v Nitre.

Krajský súd v Nitre bude povinný v zmysle § 97 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z. vykonať hlavné pojednávanie znovu v senáte zloženom podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona, t.j. zloženého z troch sudcov.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. júna 2008

JUDr. Peter Krajčovič, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: