

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnených **1/ B. K., 2/ M. K.**, bývajúcich v T., obe zastúpené D. K., bývajúcou v T., proti povinnému **Ľ. K.**, bývajúcemu v T., **o vymoženie výživného**, ktorá bola vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26 Er 3401/2005, na dovolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 29. marca 2007, č.k.26 Er 3401/2005-34, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 29. marca 2007, č.k. 26 Er 3401/2005-34 **z a s t a v u j e .**

Oprávneným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín uznesením z 29. marca 2007, č.k. 26 Er 3401/2005-34 nevyhovел námietkam povinného proti exekúcii vedenej na vymáhanie nedoplatku na výživnom priznaného oprávneným 1/, 2/ rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 5. marca 1996, č.k. 12 C 677/95-19 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 4. júna 1996, sp. zn. 14 Co 132/96, a tiež nevyhovел námietkam povinného proti trovám exekúcie.

Uvedené uznesenie okresného súdu napadol povinný dovolaním.

Okresný súd Trenčín povinného listom z 29. mája 2007 vyzval, aby do 10 dní dovolanie spresnil a doplnil o zákonom predpísané náležitosti, a zároveň ho poučil o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, ako to ukladá ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. s tým, že ak sa v určenej lehote nevyjadří, vec bude predložená dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní. Uvedenú výzvu povinný prevzal 22. júna 2007, na ktorú reagoval podaním doručeným okresnému súdu 1. augusta 2007, ktorým doplnil dôkazy, plnú moc pre zástupcu pre dovolacie konanie napriek poučeniu nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky listom z 24. januára 2008, ktorý povinný prevzal 13. februára 2008 opätovne povinného poučil o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, a o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie (§ 30 O.s.p.). Zároveň bol upozornený, že ak výzve súdu v lehote 10 dní nevyhovie, dovolacie konanie bude zastavené. Povinný ani na túto výzvu súdu nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie a že takého zástupcu nepotrebuje. Napriek tomu, že zastúpenie dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, dovolateľ nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta a ani nepožiadal o ustanovenie advokáta.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.) platí, že ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o dovolaní povinného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu nepriznal oprávneným náhradu trov konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. marca 2008**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: