

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/80/2015
Identifikačné číslo spisu:	7013200922
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013200922.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DREVO PROFIT SK s.r.o., so sídlom Hlavná 600, 076 31 Streda nad Bodrogom, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubošom Petrovským, Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná č. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/158855/2013 zo dňa 12. apríla 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/153/2013-39 zo dňa 09. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/153/2013-39 zo dňa 09. októbra 2013 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým uznesením konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/158855/2013 z 12.04.2013 zastavil. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca aj napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom poukázal na skutočnosť, že nemá finančné prostriedky na úhradu súdneho poplatku, ani žiaden hnutelný, či nehnuteľný majetok relevantnej hodnoty, ktorý by bolo možné speňažiť. Súdom vyrubená povinnosť uhradiť súdny poplatok žalobcovi prakticky znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Uviedol, že aj napriek tomu, že výška súdneho poplatku nepredstavuje vysokú čiastku, spoločnosti personálne spojené s G. H. sú účastníkmi množstiev súdnych sporov a teda celková výška súdnych poplatkov, ktorými sú tieto spoločnosti zaťažené, predstavuje sumu až niekoľko desiatok tisíc eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté

rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (piata časť, prvá hlava, § 244 ods. 1 OSP).

Podaním žaloby vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby vo výške 71 €, splatný dňom vzniku poplatkovej povinnosti. Krajský súd výzvou z 15.07.2013 vyzval žalobcu na zaplatenie tohto súdneho poplatku v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva zároveň obsahovala aj poučenie o tom, že ak nebude poplatok zaplatený v určenej dobe, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Dňa 30.07.2013 žalobca súdu predložil čestné vyhlásenie, v ktorom uviedol, že dlhodobo nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť a nedisponuje žiadnym hnutelným, či nehnuteľným majetkom. Zároveň predložil nevyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania. Krajský súd ho uznesením č. k. 7S/153/2013-18 z 09.09.2013 vyzval na riadne a kompletne vyplnenie tlačiva, v ktorom bol poučený o tom, že na podanie, ktoré nie je riadne doplnené alebo opravené súd neprihliada. Žalobca 01.10.2013 doručil krajskému súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov, v ktorom však opätovne vyplnil iba svoje identifikačné údaje spolu s čestným vyhlásením. Nakoľko žalobca nedoplnil svoje podanie, súd postupoval podľa § 43 ods. 3 OSP a na podanie neprihliadal.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

So zreteľom aj na dôvody vyššie uvedené sa Najvyšší súd Slovenskej republiky v celom rozsahu stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi krajského súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keď neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania neprináleží.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.