

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/29/2017
Identifikačné číslo spisu: 9515600112
Dátum vydania rozhodnutia: 31. augusta 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9515600112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obžalovaného Ing. O. R. a spol. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a/, v spojení s § 138 písm. i/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012, o sťažnosti M. S., konateľa spoločnosti V., s.r.o. so sídlom Galanta, Jas XXX, IČO: XX XXX XXX, proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 24. júla 2017 sp. zn. BB-4T/18/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 31. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť M. S., konateľa spoločnosti V., s.r.o., so sídlom Galanta, M. XXX, IČO: XX XXX XXX sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica senát tohto súdu podľa § 51 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť M. S., konateľa spoločnosti V., s.r.o. so sídlom Galanta, M., IČO: XX XXX XXX (správne malo byť XX XXX XXX) o zrušenie zaistenia nároku poškodeného. Svoje uznesenie v podstate odôvodnil tým, že v čase zaistenia nároku poškodeného bola spoločníčkou spoločnosti V., s.r.o. do 18. apríla 2017 obvinená O. R.. M. S. sa stal spoločníkom od 29. marca 2017 a jediným konateľom od 20. marca 2017. Zmena vlastníka obchodnej spoločnosti nemá žiadny vplyv na zmenu alebo zrušenie zaistenia nároku poškodeného. Nový spoločník nadobudnutím obchodného podielu prevzal obchodnú spoločnosť so všetkými dôsledkami. Obchodná spoločnosť V., s.r.o. bola prostredníctvom obvinenej O. R. v zažalovanom období súčasťou reťazca firiem, v mene ktorých si mali obvinení v rámci organizovanej skupiny neoprávnene nárokovať od príslušných správcov dane vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty na základe fiktívnych fakturovaných zdaniteľných plnení. V čase prevodu spoločnosti mala obvinená O. R. už súdom doručení obžalobu. Tvrdenie konateľa spoločnosti M. S., že všetky finančné prostriedky spoločnosti na akýchkoľvek účtoch spoločnosti sú prostriedky získané z poctivých príjmov, je zatiaľ nepreukázané a irelevantné. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť konateľ spoločnosti M. S.. V dôvodoch svojej sťažnosti (č.l. 20128 - 20129/zv. 71) uviedol, že s rozhodnutím súdu nesúhlasí. Nový spoločník nadobudnutím obchodného podielu síce prevzal obchodnú spoločnosť so všetkými jej právami a záväzkami, avšak obmedzenia, ktoré sa týkajú obchodnej spoločnosti, mu nemôžu byť na ujmu. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 51 ods.

2 Tr. por., podľa ktorého ak boli zaistením postihnuté veci patriace inej osobe ako obvinenému alebo právnickej osobe uvedenej v § 50 ods. 1, vyjmú sa zo zaistenia. Obvinená už nie je vlastníkom spoločnosti a trestné konanie vedené voči nej nemôže byť na úkor tretej osoby, resp. na úkor nového vlastníka spoločnosti. Takéto zaistenie nároku poškodeného nemá oporu v zákone. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a zrušiť aj zaistenie majetku. K sťažnosti M. S. sa vyjadril prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podaním došlým 18. augusta 2017 (č.l. 20132 - 20133/zv.71). Podľa ich názoru je rozhodnutie súdu prvého stupňa správne a zotrúva na právnom názore, že zmena vlastníka v obchodnej spoločnosti dotknutej zaistením nároku poškodeného nemá žiadny vplyv na zmene alebo zrušení takého zaistenia nároku, keďže nový vlastník spoločnosti prevzal obchodnú spoločnosť so všetkými právami a záväzkami, ako aj so všetkými obmedzeniami a so všetkými dôsledkami. Výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo dostatočne zistené, že zaistené finančné prostriedky jednoznačne pochádzajú zo Štátnej pokladnice a boli vyplatené poškodenou Finančnou správou SR ako vratky z nadmerného odpočtu DPH za obdobie mesiacov február 2010 až apríl 2010 a september 2010 až december 2010 na podklade daňových priznaní z najpravdepodobnejšie fiktívnych zdaniteľných plnení. Navrhol preto sťažnosť konateľa zamietnuť ako nedôvodnú. Na podklade včas podanej sťažností najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť konateľa nie je dôvodná. Najvyšší súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že prokurátor podal 1. augusta 2016 na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica obžalobu na Ing. O. R. a spol. (ďalších 9 osôb) pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 2 písm. a/ v spojení s § 138 písm. i/, ods. 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Podľa obžaloby mali obžalovaní v 293 prípadoch uplatniť neoprávnený nadmerný odpočet DPH v celkovej výške 7.566.236,82,- €, z ktorého bola pri vyplatení viacerými daňovými úradmi v úhrne 4.887.821,76,- €, spôsobená škoda v celkovej výške 4.248.488,69,- €. Spoločnosť V., s.r.o. sa podľa obžaloby podieľala na skutkoch pod bodmi 31 až 43 a neoprávnene si mala uplatniť nadmerný odpočet DPH v celkovej výške 353.456,33,- €, z ktorého jej bola daňovými úradmi vyplatená suma 277.405,95,- €. Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo 16. októbra 2014 sp. zn. VII/1 Gv 205/11/1000-205 v spojení s uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 15. decembra 2014 sp. zn. Tp 98/2014 boli podľa § 51 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v predmetnej trestnej veci zaistené finančné prostriedky spoločnosti V., s.r.o. so sídlom Galanta, M., IČO: XXXXXXXXX, nachádzajúce sa na internom účte spoločnosti v banke P. AG, pobočka zahraničnej banky v SR č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. por. boli zakázané spoločnosti V., s.r.o. akékoľvek dispozície s peňažnými prostriedkami na uvedenom účte do výšky 277.252,60,- €. V čase zaistenia boli na tomto účte finančné prostriedky vo výške 113.929,11,- € a disponentom bola v tom čase obvinená O. R., konateľka spoločnosti. V predmetnej veci už senát najvyššieho súdu rozhodoval, a to o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu špecializovaného trestného súdu z 21. októbra 2016, ktorým špecializovaný trestný súd zaistenie zrušil a na základe sťažnosti prokurátora senát najvyššieho súdu uznesením z 12. januára 2017 sp. zn. 5 Tost 46/2016 napadnuté uznesenie podľa § 194 Tr. por. zrušil, čím zaistenie nároku zostalo naďalej v platnosti. Sťažnostný súd ďalej zistil, že k prevodu obchodného podielu spoločnosti z O. R. na M. S. došlo na základe zmluvy, ktorá bola do obchodného registra príslušného súdu doručená 21. marca 2017 a jediným konateľom spoločnosti V., s.r.o. sa stal M. S.. Z uvedeného vyplýva, že k prevodu obchodného podielu spoločnosti a tým aj ku zmene jej konateľa došlo krátko po rozhodnutí najvyššieho súdu. V tejto súvislosti sťažnostný súd pripomína, že zmena vlastníka v obchodnej spoločnosti nemá vplyv na zrušenie zaistenia. Nový spoločník nadobudnutím obchodného podielu prevzal obchodnú spoločnosť so všetkými právami a záväzkami spoločnosti, ako aj obmedzeniami, na ktorú skutočnosť správne poukázal aj prokurátor vo svojom vyjadrení k návrhu na zrušenie zaistenia. Súd prvého stupňa preto postupoval v súlade so zákonom, keď návrh nového konateľa spoločnosti zamietol. Z vyššie uvedeného vyplýva, že sťažnostný súd v predmetnej veci nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na prípadnú zmenu napadnutého uznesenia, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť konateľa M. S. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.