

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/16/2014
Identifikačné číslo spisu:	2711010050
Dátum vydania rozhodnutia:	19.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Karabín
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2711010050.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci proti obvinenému W. C. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 19. marca 2014 v Bratislave dovolanie obvineného W. C. podané proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. októbra 2013 sp. zn. 3 To 55/2013 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného W. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Skalica z 18. februára 2013 sp. zn. 4 T 20/2011 bol obvinený W. C. uznaný za vinného v bode 1) zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v bode 2) z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a v bode 3) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) dňa 09.12.2010 v čase od 05.15 hod. do 06.20 hod. v k.ú. mesta Gbely, časť Farské prišli (spoločne s už odsúdeným P. J.) na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125, ev.č. U. s prívesným vozíkom bez evidenčného čísla, ktoré riadil W. C. do lesného porastu č. 229/C, kde si dňa 08.12.2010 vo večerných hodinách bez akéhokoľvek povolenia z Lesnej správy Gbely pripravili nepovoleným výrubom drevnú hmotu sortimentu listnatej tvrdej vlákničky dub a agát v celkovom množstve 2,7 m³ v hodnote 122,09 €, ktorú naložili na prívesný vozík a odviezli do dvora rodinného domu P. J., čím podľa vyčíslenia škody tzv. znehodnotením sortimentu dreva spôsobili organizácii Lesy SR, š.p. Banská Bystrica, odštepny závod Šaštín - Stráže, Lesná správa Gbely, IČO: 360 38 351 škodu v sume 80,32 € pričom obvinený W. C. bol odsúdený Okresným súdom v Skalici, trestným rozkazom sp. zn. 4 T 161/2009 zo dňa 26.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2) dňa 09.12.2010 v čase od 0.15 hod. do 06.20 hod. v meste Gbely, v časti Farské riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda 125 bielej farby, na ktorom boli dodatočne pripevnené evidenčné čísla U.

(evidované na úplne iné vozidlo), pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou OO PZ Brodské a následne bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo riadil aj napriek tej skutočnosti, že táto činnosť mu bola zakázaná trestným rozkazom (nesprávne sa uvádza rozsudok) Okresného súdu v Skalici, sp. zn. 4 T 161/2009 zo dňa 26.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2010 na dobu 3 rokov,

3) v presne nezistenom čase s rozpätím dní od 10.11.2010 do 18.11.2010 v k.ú. mesta Gbely, časť Farské nepovoleným výrubom odcudzil z lesného porastu č. 229a00 drevnú hmotu dubovej a agátovej vlákničky v množstve 3,52 m³ a borovicovej vlákničky v množstve 2,34 m³, čím podľa vyčíslenia škody spôsobil organizácii Lesy SR, š.p. Banská Bystrica, odštepny závod Šaštín - Stráže, Lesná správa Gbely, IČO: 360 38 351 škodu v sume 237,14 €, pričom bol odsúdený Okresným súdom v Skalici, trestným rozkazom sp. zn. 4 T 161/2009 zo dňa 26.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu okresný súd podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. (nesprávne sa uvádza Trestný poriadok) súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 12. novembra 2010 sp. zn. 4 T 194/2010.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený W. C. odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a jeho oslobodenia spod obžaloby s odôvodnením, že sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil.

Krajský súd v Trnave uznesením z 15. októbra 2013 sp. zn. 3 To 55/2013 odvolanie obvineného W. C. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie Krajského súdu v Trnave napadol dovolaním obvinený W. C. zastúpený obhajcom JUDr. Jánom Pekarom. Dovolanie oprel o dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. d/ a § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. obvinený videl v tom, že verejné zasadnutie na Krajskom súde v Trnave dňa 15. októbra 2013 konané o jeho odvolaní sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti, napriek tomu, že v ten deň bol práceneschopný, ktorú skutočnosť oznámil krajskému súdu a i keď má vedomosť o tom, že krajský súd si u ošetrojúceho lekára overoval túto skutočnosť i to, či jeho zdravotný stav mu dovoľoval zúčastniť sa verejného zasadnutia a lekár sa mal vyjadriť, že sa mohol dostaviť na Krajský súd v Trnave, predsa je toho názoru, že lekár si nemusel uvedomiť dôsledky svojho vyjadrenia a len práve z toho dôvodu, že si neuvedomoval dôsledky, sa lekár takto vyjadril. Je presvedčený, že sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., lebo verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Pokiaľ ide o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., obvinený vyslovil názor, že tento je naplnený preto, lebo v danom konaní nebolo preukázané, že by sa bol dopustil skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu. Vyjadril sa, že v žiadnom prípade sa nedopustil žalovaných skutkov a výpovede svedkov, ktorí sa k nim vyjadrovali v prípravnom konaní, sa nezhodovali s výpoveďami na hlavnom pojednávaní. Preto mal byť vydaný oslobodzujúci rozsudok. Tým, že bol uznaný za vinného, mal odvolací súd podľa § 321 Tr. por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na nové prejednanie.

Z uvedených dôvodov navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave zrušil a zároveň zrušil aj rozsudok Okresného súdu Skalica z 18. februára 2013 sp. zn. 4 T 20/2011.

K dovolaniu sa vyjadrila okresná prokurátorka v Skalici a uviedla v ňom, že trestná činnosť obvineného bola jednoznačne preukázaná vykonanými dôkazmi, a to výsluchmi svedkov, listinnými dôkazmi a ohliadkou miesta činu i priestupkovým spisom OO PZ Brodské.

Čo sa týka obvineným uplatňovaného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., k tomu prokurátorka uviedla, že verejné zasadnutie na Krajskom súde v Trnave sa uskutočnilo v neprítomnosti obvineného za takých okolností, že predseda senátu sa skontaktoval s ošetrojúcim lekárom obvineného a lekár sa jednoznačne vyslovil, že zdravotný stav obvineného mu umožňuje zúčastniť sa verejného zasadnutia, preto súd považoval konanie obvineného za neospravedlňiteľné a účelové, urobené v snahe opakovane zmať verejné zasadnutie.

Vzhľadom na uvedené navrhla dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo nie sú dané dôvody dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného W. C. a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. neboli splnené dôvody, lebo z priebehu konania o odvolaní obvineného W. C. konaného na Krajskom súde v Trnave vyplýva, že boli splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčasť na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

V predmetnom prípade obvinený hodnoverným spôsobom neospravedlnil svoju neúčasť na verejnom zasadnutí krajského súdu. Obvinený sa môže nezúčasť verejného zasadnutia, len ak je mu taký postup zrejмый z akceptácie jeho ospravedlnenia predsedom senátu príslušného súdu, pretože konanie vedie predseda senátu príslušného súdu a nemôže ostať na obvinenom, aby si určoval, ktorého verejného zasadnutia sa zúčastní. Pokiaľ teda obvinený nemal akceptované zo strany predsedu senátu príslušného súdu, že ide o relevantný dôvod ospravedlnenia z neúčasti na verejnom zasadnutí, o ktorom bol riadne a včas upovedomený, potom nemohol svojvoľne sa nedostaviť na toto verejné zasadnutie a obzvlášť nie za situácie, keď jeho zdravotný stav podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára nebol taký vážny, že by sa verejného zasadnutia nemohol zúčastniť.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nezisťuje dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Vo vzťahu k ďalšiemu dôvodu dovolania treba predovšetkým uviesť, že obsah konkrétne uplatnených námietok a tvrdení, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., musí aj vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu. V predmetnom prípade sa v skutočnosti dovolanie obvineného W. C. opiera o argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, keďže spochybňuje úplnosť a správnosť skutkových zistení oboch súdov nižších

stupňov. Je to zrejmé z obsahu odôvodnenia dovolania, v ktorom sa rozoberajú a inak hodnotia dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súdom prvého stupňa, než ako ich hodnotil súd prvého stupňa a k akým záverom dospel a s akými sa stotožnil krajský súd. Takéto dovolanie stojí mimo rámca § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V právnom posúdení skutku Najvyšší súd Slovenskej republiky nevidí nijaké pochybenie. Skutok, ktorého súčasťou je aj subjektívna stránka trestného činu, mohol a mal byť posúdený tak, ako to urobil prvostupňový súd a ako sa s jeho závermi stotožnil krajský súd v napadnutom uznesení.

Kedže v danej veci nie sú naplnené dôvody dovolania, muselo byť dovolanie obvineného W. C. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.