

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122262972
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122262972.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Igora Belka, v spore žalobkyne MEDIAPRESS Bratislava spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Stará Vajnorská 9, IČO: 31 384 421, zastúpenej advokátskou kanceláriou BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lermontovova 16, proti žalovanej W. B., bytom v O., O. XXXX/XX, o zaplatenie 419,64 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4 C 57/2022, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom z 11. mája 2022 postúpil spor (u neho vedený pod sp. zn. 31 Up 235/2022) Okresnému súdu Malacky ako príslušnému súdu. Uviedol, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Malacky s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis (u neho vedený pod sp. zn. 4 C 57/2022) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 CSP). Poukázal na § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, § 23 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom spore žalobkyňa podanou žalobou uplatňuje voči žalovanej nárok na náhradu škody v zmysle § 182 Zákonníka práce. Dospel k záveru, že na prejednanie predmetnej veci je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III podľa § 23 písm. a/ CSP, nakoľko ide o individuálny pracovnoprávny spor.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

7. Podľa § 316 ods. 1 a ods. 2 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Malacky, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 43 ods. 2 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením mu sporu je dôvodný.

10. V danej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 419,64 € s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej zamestnávateľovi zamestnancom.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa si svoj nárok voči žalovanej uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica ako súde kauzálnu príslušnom pre upomínacie konanie (viď § 2 zákona o upomínacom konaní). Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk na súdom zistené adresy. Žalobkyňa následne navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie sporu podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Malacky ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovanej.

12. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní a § 13 CSP postúpil vec Okresnému súdu Malacky ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovanej, nepostupoval správne.

13. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom. Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné okresné súde podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP, a to vždy pre celý obvod krajského súdu, v

ktorom sa daný okresný súd nachádza.

14. Pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Podľa § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

15. Z obsahu spisu, ako aj z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky vyplýva, že žalovaná mala v čase podania návrhu (ako aj v čase postúpenia veci) trvalý pobyt v V. (pričom od 13. júna 2022 má žalovaná trvalý pobyt v O.). Adresa trvalého pobytu žalovanej sa tak nachádzala v obvode Krajského súdu v Bratislave. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. a/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III.

16. Keďže žalovaná mala adresu trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Bratislave, v predmetnom spore je kauzálny a miestne príslušný podľa § 23 písm. a/ CSP v spojení s § 14 CSP Okresný súd Bratislava III. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením mu sporu je dôvodný.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.