

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/20/2022
Identifikačné číslo spisu:	8216203935
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8216203935.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Y. Z., narodený XX. R. XXXX, U. W. XX, O., právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, Tehelná 46, Bardejov, proti žalovaným: 1/ Okresné stavebné bytové družstvo Bardejov, Ťačevská 1660, Bardejov, IČO: 00 170 330, 2/ Y. Č., narodený XX. P. XXXX, U. W. XX, O., 3/ Z. X., narodená XX. X. XXXX, U. W. XX, O., 4/ A. Y., rodená J., narodená X. R. XXXX, U. W. XX, O., 5/ H. F.-Z., narodená XX. K. XXXX, U. W. XX, O., 6/ Q. Č., narodená X. E. XXXX, U. W. XX, O., 7/ Y. O., narodený XX. W. XXXX, U. W. XX, O., 8/ Q. V., narodený XX. U. XXXX, U. W. XX, O., 9/ B. P., narodená XX. X. XXXX, D. XXX, 10/ Z. J., narodená XX. K. XXXX, U. W. XX, O., 11/ U. V., narodená X. E. XXXX, U. W. XX, O., 12/ X. O., narodený XX. Q. XXXX, U. W. XX, O., 13/ O. O., narodená XX. X. XXXX, U. W. XX, O., 14/ H. V. Z., narodený X. X. XXXX, S. XX, O., 15/ Q. Z., narodená XX. X. XXXX, S. XX, O., 16. W. Q., narodený X. U. XXXX, U. W. XX, O., 17/ Q. Q., narodená X. X. XXXX, U. W. XX, O., 18/ Q. Z., narodená XX. X. XXXX, Z. XX, 19/ V. Ž., narodený X. X. XXXX, U. W. XX, O. 20/ X. Ž., narodená XX. Q. XXXX, U. W. XX, O., 21/ B. S., narodený X. U. XXXX, U. W. XX, O., 22/ Q. S., narodená XX. W. XXXX, U. W. XX, O., 23/ P. B., narodený XX. U. XXXX, U. W. XX, O., 24/ G. B., narodená XX. W. XXXX, U. W. XX, O., 25. Q. Š., narodený X. X. XXXX, U. W. XX, O., 26/ X. Š., narodená XX. U. XXXX, U. W. XX, O., 27/ X. Q., narodený XX. P. XXXX, U. W. XX, O., 28/ Y. Q., narodená X. U. XXXX, U. W. XX, O., 29/ A. S., narodený XX. X. XXXX, U. W. XX, O., 30/ Y. S., narodená XX. W. XXXX, U. W. XX, O., 31/ H. Q., narodená X. R. XXXX, U. W. XX, O., 32/ P. Q., narodený XX. U. XXXX, U. W. XX, O., 33/ H. P., narodená XX. E. XXXX, U. W. XX, O., 34/ U. Z., narodený X. U. XXXX, U. W. XX, O., 35/ Q. Z., narodená XX. W. XXXX, U. W. XX, O., 36/ Q. Z., narodená X. R. XXXX, U. W. XX, O., 37/ R. Z., narodený XX. Q. XXXX, U. W. XX, O., 38/ H. Z., narodená X. X. XXXX, U. W. XX, O., 39/ X. Y., narodený X. X. XXXX, U. W. XX, O., 40/ Q. Y., narodená XX. W. XXXX, U. W. XX, O., 41/ P. O.-Y., narodená XX. W. XXXX, G. XX, 42/ X. O., narodená XX. R. XXXX, U. W. XX, O., 43/ A. S., narodená X. U. XXXX, Q. XXX, 44/ Z. E., narodená XX. E. XXXX, U. W. XX, O., 45/ X. E., narodený XX. E. XXXX, U. W. XX, O., 46/ U. G., narodená X. R. XXXX, U. W. XX, O., 47/ U. G., narodený X. E. XXXX, U. W. XX, O., 48/ X. S., narodený X. X. XXXX, U. W. XX, O., 49/ H. S., narodená XX. Q. XXXX, U. W. XX, O., 50/ Š. W., narodený X. X. XXXX, U. W. XX, O., 51/ U. W., narodená XX. Q. XXXX, U. W. XX, O., 52/ Q. J., narodený XX. X. XXXX, U. W. XX, O., 53/ A. J., narodená XX. E. XXXX, U. W. XX, O., 54/ I. Y., narodená X. P. XXXX, V. XX, 55/ H. B. Y., narodený XX. K. XXXX, O. XXXX/X, O., 56/ H. I. Y., narodená XX. U. XXXX, E. XXX/X, S., 57/ Q. W., narodený X. U. XXXX, U. W. XX, O., 58/ Q. W., narodená X. W. XXXX, U. W. XX, O., 59/ Q. Z., narodený XX. U. XXXX, U. W. XX, O., 60/ P. Z., narodená XX. X. XXXX, U. W. XX, O., 61/ Q. Q. Š., narodená XX. U. XXXX, X. F. XXXX/XX, O., 62/ X. Z., narodený X. Q. XXXX, S. XXX, 63/ Q. Z., narodená XX. U. XXXX, S. XXX, 64/ J. Q., narodená XX. X. XXXX, U. W. XX, O., žalovaní v 2. až 64. rade zo zákona zastúpení žalovaným v 1. rade, o neplatnosť písomného hlasovania vlastníkov bytov, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/193/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/43/2020

z 29. júna 2021, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. júna 2020 č. k. 3C/193/2016-305 žalobu o neplatnosť písomného hlasovania vlastníkov bytov v celom rozsahu zamietol. Žalovaným v 1/ až 64/ rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov, ktoré sa malo konať 22. mája 2016 o 18.00 hod. v bytovom dome A8 na ul. U. W. č. XX, XX a XX v O.. Žalobu odôvodnil núteným spoločenstvom všetkých vlastníkov bytov na strane žalovaných. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca dlhodobo neuhrádzal predpísané mesačné platby a užíval výhody z poskytovaných služieb na úkor ostatných vlastníkov bytov. Keďže výška dlhu žalobcu neúmerne stúpala situáciu žalovaní riešili hlasovaním, ktorým udelili súhlas správcovi bytového domu na podanie návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu žalobcu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zástupca vlastníkov bytov v bytovom dome (žalovaný v 57. rade) uviedol, že všetky oznamy o zvolaní schôdze v bytovom dome sú vždy vynesené v uzamykateľných nástenkách umiestnených v každom vchode bytového domu v blízkosti výťahu na prízemí. Tak to bolo aj s oznámením o konaní písomného hlasovania, ktoré bolo zverejnené 2 týždne pred termínom hlasovania. Žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/209/2010-55 z 29. septembra 2011 zaviazaný na zaplatenie sumy 2 272,57 eura titulom nedoplatku na úhradách za služby spojené s užívaním bytu podľa stavu k 31. augustu 2010. Pri právnom posúdení odkázal súd prvej inštancie na ustanovenie zákona č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom období - § 9 ods. 2, 8, § 10 ods. 1, 6, 7, § 14 ods. 1, 2, 7, 8 a § 15 ods. 1. Ďalej súd uviedol, že pokiaľ sa vlastníci (žalovaní) rozhodli dlhodobý stav neuhrádzania predpísaných preddavkov žalobcu riešiť uplatnením práva záložného veriteľa zo zákonného záložného práva, nemožno ich rozhodnutie považovať za rozporné s dobrými mravmi. Uzavrel, že na základe vykonaného dokazovania žalobu žalobcu zamietol.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. júna 2021 sp. zn. 9Co/43/2020 na odvolanie žalobcu potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Žalovaným voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Konštatoval, že v prejednávanej veci žalobca nežaloval všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí boli vlastníkami v čase rozhodnutia súdu. Vedomosť o tejto skutočnosti, o tom, kto je vlastníkom bytu a nebytového priestoru aj o dôvode prípadných zmien vo vlastníckych vzťahoch je pritom zistiteľná z listu vlastníctva, čo je postačujúce na to, aby sa reagovalo aj na prípadnú zmenu vlastníctva v priebehu konania. Žalobca na verejne dostupné informácie nereagoval, na žalovanej strane tak nebol úplný okruh účastníkov, ak súd prvej inštancie z tohto dôvodu, pre nedostatok právnej legitímácie žalobcu zamietol, je jeho rozhodnutie rozhodnutím zodpovedajúcim procesnej aktivite žalobcu. Nezaoberal sa preto ďalšími žalobcom namietanými skutočnosťami, ktorými žalobca spochybňoval okolnosti a relevantnosť písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov z 22. mája 2016. Pri nedostatku pasívnej legitímácie, ktorú skutočnosť súd prvej inštancie správne vyhodnotil nebolo potrebné sa zaoberať aj ďalšími odvolacími dôvodmi, tvrdením o údajnej zaujatosti svedka, porušením ustanovení o písomnom hlasovaní a inými odvolacími argumentmi, nakoľko správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nemohla

táto argumentácia ovplyvniť. Uzatvoril, že žiaden z odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom nebol spôsobilým privodiť zmenu rozsudku súdu prvej inštancie ani jeho zrušenie. Súd prvej inštancie v procesnom postupe, z vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav a správne ho posúdil. Jeho konanie a rozhodnutie nevykazuje znaky rozporu so zásadami spravodlivého súdneho procesu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie z dôvodov ustanovenia § 420 písm. f) CSP, keďže mal za to, že mu nebolo umožnené vykonať jeho procesné práva v zákonom predpokladaných lehotách, t. j. s dostatočnou časovou prípravou. Navrhol, aby dovolací súd oba napadnuté rozsudky zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že súdy pristúpili k vyhláseniu rozsudku spravodlivo a zodpovedne a trval na vyhlásených rozhodnutiach. Žalobca v dôvodoch dovolania pokiaľ ide o jeho práva a nedostatočnej časovej príprave v konaní zavádzal. Naďalej neuhrádza zálohové platby a žije na úkor žalovaných. Žalovaní 2/ až 64/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahe zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/59/2017, sp. zn. 5Cdo/145/2016, sp. zn. 8Cdo/107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/144/2017, sp. zn. 1Cdo/137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03). Otázka posúdenia či sú alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Podľa § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

10. Citované ustanovenie zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (R 129/1999, 1Cdo/6/2014, 3Cdo/38/2015, 5Cdo/201/2011, 6Cdo/90/2012). Ide napr. o právo na verejné prejednanie veci za prítomnosti strany sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na

zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutia spravodlivosti).

11. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu konanie vadou podľa § 420 písm. f) CSP postihnuté nebolo. Z ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu vyplýva, že prípadný nedostatok riadneho odôvodnenia dovolaním napadnutého rozhodnutia, nedostatočne zistený skutkový stav alebo nesprávne právne posúdenie veci nezakladá vadu konania podľa § 420 písm. f) CSP. Nejde totiž o nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolací súd konštatuje, že dovolaním napádaný rozsudok odvolacieho súdu uvádza skutkový stav, ktorý považoval odvolací súd za rozhodujúci, výsledky vykonaného dokazovania, obsah odvolania i právne predpisy, z ktorých vyvodil svoje právne závery vysvetlené v odôvodnení rozsudku.

12. Pokiaľ ide o dovolacie námietky žalobcu dovolací súd z obsahu spisu nezistil, že by žalobcovi nebolo umožnené vykonať jeho procesné práva v zákonom predpokladaných lehotách, resp. s dostatočnou časovou prípravou. Žalobca a jeho právny zástupca mali možnosť sa vyjadrovať a reagovať na skutkové skutočnosti a takisto mali aj dostatočnú dlhú časovú prípravu na pojednávania a na konanie. Napokon to vyplynulo aj zo zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Bardejov zo dňa 25. júna 2020 (č. l. 298 spisu). Naopak žalobca a jeho právny zástupca neprišli na vyhlásenie rozsudku pred Krajským súdom v Prešove 29. júna 2021. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené 14. júna 2021.

13. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie žalobcu nie je podľa § 420 písm. f) CSP prípustné, a preto ho odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

14. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.