

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci konkurzu na majetok úpadcu **P. D. R. – T.**, so sídlom R., správca konkurznej podstaty JUDr. J. V., advokát, so sídlom vo V., na odvolanie veriteľa C. E. F. M., a. s., so sídlom v P., zastúpeného advokátskou kanceláriou E. L., s. r. o., proti čiastočnému rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. marca 2011, č. k. 47–24K–384/98–Že–586, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o čiastočnom rozvrhu speňaženého majetku úpadcu tak, že sa čiastočne uspokojujú pohľadávky piatich oddelených veriteľov a dvoch veriteľov s pohľadávkou proti podstate. Ďalej pomerne uspokojil veriteľov s pohľadávkami zaradenými do II. triedy a veriteľov s pohľadávkami III. triedy. Rozhodol, že pohľadávky veriteľov IV. triedy sa neuspokojujú.

Zároveň rozhodol, že sa uspokojuje pohľadávku správcu vo výške 25 304,52 Eur (odmena a výdavky) a z rozvrhu sa uspokojí súdny poplatok vo výške 1 991,50 Eur.

Proti uzneseniu podal odvolanie oddelený veriteľ C. E. F. M., a. s. V odvolaní uviedol, že uznesením z 11. marca 2010, č. k. 47–24K–384/98–Že–527 v spojení s opravným uznesením z 19. apríla 2010, č. k. 47–24K–384/98–Že–533 súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu. Podľa uvedeného uznesenia je konečná suma určená na uspokojenie veriteľov 196 379,18 Eur, z čoho pre oddelených veriteľov je určená čiastka 101 289 Eur. Avšak bez akéhokoľvek odôvodnenia je pre oddelených veriteľov určená

len čiastka 52 622 Eur (súčet všetkých čiastok, ktorými sa uspokojujú oddelení veritelia). Podľa konečnej správy je pre oddeleného veriteľa s poradovým č. 1 (S.z.r.b.). Výťažok z predaja nehnuteľností 11 308,17 Eur a pomerná časť nákladov spojených s konkurzným konaním 5 906,77 Eur. Na uspokojenie celkovo prihlásenej pohľadávky 126 600 Eur zostáva 5 401,40 Eur a neuspokojená zostáva čiastka 121 198,24 Eur.

Podľa čiastočného rozvrhu sa však pohľadávka uvedeného veriteľa uspokojuje vo výške 15 689,24 Eur, teda viac ako sa celkovo získalo speňažením v jeho prospech neho zaťažených nehnuteľností. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) veritelia, ktorých pohľadávka bola zabezpečená záložným právom majú právo na oddelené uspokojenie len z výťažku predaja majetku, ktorým bola pohľadávka zabezpečená. Ak pohľadávka veriteľa č. 1 bude oddelene uspokojená vo väčšom rozsahu ako je výťažok z v jeho prospech založených nehnuteľností, stane sa tak na úkor ostatných oddelených veriteľov, navyše aj tým, že sa v dôsledku nesprávneho rozdelenia podieľajú vo vyššom pomere ako má na nich pripadnúť (aj odvolateľ). Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Predovšetkým treba uviesť, že uznesením podľa § 29 ods. 4 ZKV z 11. marca 2010, č. k. 47-24K-384/98-Že-527 v spojení s opravným uznesením z 19. apríla 2010, č. k. 47-24K-384/98-Že-533 súd prvého stupňa po opravení chýb súd prvého stupňa schválil správu o speňažení a vyúčtovaní odmeny. Uznesením súd neschvaľuje správcom navrhnutý rozvrh. Rozvrh podľa § 30 ZKV vydáva súd. Porovnaním správcom podanej správy a uznesenia o schválení správa je zrejmé, že súd schválil správu v inom znení, ako ju podal správca, čiastočne pritom zohľadniac námietky veriteľa č. 1 aj námietku odvolateľa. Poukázal pritom na znenie konečnej správy, ktorú správca opravil podľa pokynov súdu ešte pred jej schválením.

Z odôvodnenia rozvrhového uznesenia vyplýva, že výťažok z predaja nehnuteľností zaťažených v prospech veriteľa č. 1 je 23 978,10 Eur a nie 11 308,17 Eur ako je uvedené v pôvodnom znení konečnej správy a v návrhu správcu na rozdelenie výťažku

(č. l. 412 spisu). Z doplneného prehľadu o speňažení (č. l. 581), ktorý vypracoval správca podľa pokynov sudcu vyplýva, že v prospech veriteľa č. 1 boli predané nehnuteľnosti v kat. území R. vedené na LV X. parc. č. 332 za **6 890,64 Eur**, na LV X. parc. č. 68 za **8 519,55 Eur**, parc. č. 67/1 za **6 196,44 Eur** a v kat. území F. LV X. parc. č. 3611 za **2 371,47 Eur**. Spolu výťažok speňaženia uvedených nehnuteľností je 23 987,10 Eur, teda čiastka uvedená v napadnutom rozvrhovom uznesení. Rozdiel oproti čiastke uvedenej v konečnej správe a v nej obsiahnutom rozdeľovacom návrhu, vznikol zjavne nesprávnym spočítaním jednotlivých položiek – utržených kúpnych cien za jednotlivé nehnuteľnosti. Podiel na nákladoch spojených s konkurzným konaním potom nie je 5 906,77 Eur, ako pôvodne uviedol správca v správe ale 8 288,86 Eur. Čiastka určená v rozvrhovom uznesení na uspokojenie pohľadávky veriteľa č. 1, vo výške **15 689 Eur** je preto správna. Zmena určenej čiastky na uspokojenie veriteľa oproti návrhu správcu v pôvodnom znení konečnej správy (č. l. 415 ale aj na ďalších návrhoch) vychádza zo správneho súčtu kúpnych cien za nehnuteľnosti zaťažené v prospech veriteľa č. 1 a v ničom sa nedotýka odvolateľa. Na čiastočné uspokojenie veriteľa č. 1, rovnako ako na uspokojenie odvolateľa boli použité len prostriedky získané predajom nehnuteľností zaťaženým v prospech každého z nich. Keďže čiastka získaná predajom nehnuteľností v prospech odvolateľa je v konečnej správe uvedená správne, je výška jeho uspokojenia odvolateľa uvedená v konečnej správe a v rozvrhovom uznesení nezmenená.

Z uvedených dôvodov je napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vecne správne a odvolací súd ho podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 27. mája 2011

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková