

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a Mgr. M Lehoczkého na neverejnom zasadnutí v Bratislave 10. októbra 2007 v trestnej veci obvineného **S H** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 3 T 48/2007, o dovolaní, ktoré podal obvinený **S H**, zastúpený obhajcom JUDr. M S, advokátom v Č, proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Žiline z 12. apríla 2007, č. k. 3 T 48/2007-65, v spojení s uznesením toho istého okresného súdu z 9. mája 2007, č. k. 3 T 48/2007-71, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **S H**
sa o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline z 12. apríla 2007, č. k. 3 T 48/2007-65, v spojení s (opravným) uznesením toho istého súdu z 9. mája 2007, č. k. 3 T 48/2007-71, obvinený **S H** bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu (prečinu) ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu (prečinu) výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré spáchal v podstate tak, že

v Kysuckom Novom Meste 16. decembra 2005 asi o 16.00 hod. pred hostincom U Kormana chytil za odev P G, sotil ho na zem, následne na neho spadol a na zemi tohto viackrát udrel päšťami, čím mu spôsobil zlomeninu krčku pravej stehnovkej kosti, čo si vyžiadalo jeho liečenie spojené s práceneschopnosťou od 17. decembra 2005 do 31. októbra 2006.

Okresný súd za to obvinenému podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 a § 56 ods. 2 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. c/ Tr. por., uložil úhrnný peňažný trest vo výmere 10 000 Sk, zároveň podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 10 dní a (opravným uznesením) podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného P G s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okresný súd trestný rozkaz vyznačil dňom 28. apríla 2007 ako právoplatný vo vzťahu k výrokom o vine a treste, resp. 30. mája 2007 vo vzťahu k výroku o náhrade škody.

Obvinený zastúpený obhajcom 24. júla 2007 na Okresnom súde v Žiline proti uvedenému trestnému rozkazu podal dovolanie, ktoré bolo 28. septembra 2007 predložené spolu so spisom Najvyššiemu súdu.

Dovolanie sa opiera o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že napadnutý trestný rozkaz je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Podľa názoru dovolateľa toto spočíva v právnom kvalifikovaní inkriminovaného konania okresným súdom podľa teraz účinného Trestného zákona (zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov), hoci vzhľadom na čas spáchania skutku tento mal byť posúdený podľa vtedy účinného Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov); neskorší zákon nie je pre páchatel'a podľa názoru dovolateľa priaznivejší.

Obvinený preto navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech napadnutým trestným rozkazom v ustanovení § 16 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), aby ďalej podľa § 386 ods. 2 Tr. por. tento

trestný rozkaz zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu v Žiline vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 Tr. por.), pričom boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 373 a § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Tieto okolnosti boli zistené pri predbežnom preskúmaní dovolania (§ 378 Tr. por.), ale zároveň bolo konštatované, že absentuje podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., že totiž oprávnená osoba môže toto podať len vtedy, ak využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Obvinenému bolo písomné vyhotovenie trestného rozkazu doručené 24. apríla 2007, odpis opravného uznesenia okresného súdu 18. mája 2007.

V spise je založená písomnosť označená ako pochádzajúca od obvineného a tiež označená podpisom (priezviskom H) z 21. mája 2007, ktorou autor podáva sťažnosť proti oprávnenému uzneseniu okresného súdu z 9. mája 2007, č. k. 3 T 48/2007-71.

V spise je založená tiež písomnosť rovnako označená zo 17. mája 2007, ktorou autor podáva návrh „na predĺženie lehoty podania odporu proti trestnému rozkazu 3 T 48/2007“ s tým, že by chcel podať odpor proti tomuto trestnému rozkazu.

Druhá uvedená písomnosť podľa jej obsahu je zrejme žiadosť o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku (odporu) v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. Podľa tohto ustanovenia so žiadosťou (o navrátenie lehoty) je potrebné spojiť aj predmetný opravný prostriedok.

Autor uvedenej písomnosti však v nej odpor proti trestnému rozkazu nepodal, len oznámil svoj úmysel tento v budúcnosti podať.

Závažnejšou okolnosťou je však to, že obidve uvedené písomnosti boli okresnému súdu doručené telefaxom, pričom podľa § 62 ods. 2 Tr. por. také podanie treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Také potvrdenie uvedených podaní obvineným však absentuje, a preto okresný súd o nich nekonal, čo obvinenému písomne oznámil a odôvodnil (list z 27. júna 2007, obvinenému doručený 16. júla 2007).

Dovolací súd na tomto základe rezultuje, že obvinený riadnym spôsobom nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok proti predmetnému trestnému rozkazu, ktorým je odpor proti takému rozhodnutiu súdu.

V rozhodovanej veci teda nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o chybu neodstrániteľnú. Dovolací súd preto na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného S H podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 10. októbra 2007

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: