



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **K. T.**, bytom N. S., Č.Č., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. júna 2011, č. k. 23Sd/93/2011-26, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 20. júna 2011, č. k. 23Sd/93/2011-26, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 20. júna 2011, č. k. 23 Sd/93/2011-26 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XX. zo dňa 20. januára 2011, ktorým bola navrhovateľke podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) znížená suma invalidného dôchodku od 14. marca 2011 na sumu 201,50 Eur.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky určili postihnutie podľa kapitoly XIII. položky 2 písm. e/ prílohy č. 4 zákona, keď vzhľadom na viacročnú stabilizáciu bez známkov lokálnej recidívy a metastáz určili mieru poklesu na 50%, so súčasným zvýšením percentuálnej miery o 10 % za ďalšie zdravotné postihnutie - pooperačný lymfedém pravej hornej končatiny, na celkovú mieru 60%. Z uvedeného dôvodu krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietala, že síce jej zdravotný stav z onkologického hľadiska je teraz stabilizovaný, ale nevie dokedy. V roku 2003 jej zomrela matka na rakovinu hrubého čreva, v roku 2005 sestra tiež na rakovinu prsníka a roku 2006 po diagnostikovaní rakoviny prsníka, podstúpila operáciu, po ktorej jej ostali následky v zmysle opuchu a trpnutia ruky. Ma zakázané robiť fyzickú prácu a nevie, kto ju chorú zamestná, keď zdraví ľudia nemajú prácu. Od 10 rokov veku je krátkozraká, nosí okuliare, k čomu sa pridružila zábudlivosť. V roku 2009 jej zomrela aj najstaršia sestra na rakovinu, odvtedy sa lieči aj na psychiatrii. Z vyššie popísaných dôvodov žiadala, aby odvolací súd o jej odvolaní kladne rozhodol.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o znížení invalidného dôchodku navrhovateľky v dôsledku zníženia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľka v podanom odvolaní neuviedla žiadne konkrétne dôvody nezákonnosti odporkyňou vydaného rozhodnutia o znížení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, avšak podľa obsahu odvolania sa domáhala vyššej ako 60% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ponechania invalidného dôchodku vo výške, vyplácanej do 14. marca 2011.

Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je posudkový spis vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná za invalidnú od 15. februára 2007 s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 80%. Posudkoví lekári pobočky a ústredia po vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky vyhodnotili aj odborné nálezy z onkologického, očného, ortopedického, psychiatrického vyšetrenia a kardiologického vyšetrenia. Vzhľadom na stabilizáciu zdravotného stavu viac ako 2 roky po onkologickej liečbe za rozhodujúce zdravotné postihnutie určili postihnutie podľa kapitoly XIII, položky 2, písmena e/ prílohy č. 4 zákona a 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určili na hornej hranici z percentuálneho rozpätia (30-50%). Za ostatné, i navrhovateľkou namietané ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím, ale svojou podstatou ovplyvňujú funkčný stav organizmu, s prihliadnutím na miazgový (lymfatický) opuch na pravej hornej končatine zvýšili túto mieru o maximum t.j. o 10 % podľa kap. IX odd. B pol. 6, písm. a/ prílohy č. 4 zákona. Výslednú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili na 60 %, pričom zmenu stupňa invalidity (miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z 80% na 60%) stanovili dňom 12. novembra 2010.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o iba 60%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol dlhodobo horší ako stav potvrdený odbornými lekáorskými nálezmi, z ktorých posudkoví lekári vychádzali.

Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle zákona nie je možné prihliadať na možné zhoršenie zdravotného stavu v budúcnosti, rozhodujúci je súčasný stav. Nedostatok pracovných príležitostí ani obmedzenie schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z hľadiska zákazu ťažšej fyzickej práce nie sú takou okolnosťou, na ktorú by zákon umožnil prihliadnúť pri posudzovaní trvania nároku na invalidný dôchodok v sume, vyplácanej pred 14. marcom 2011.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne o znížení invalidného za zákonné a preto rozsudok krajského súdu § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyňi trovy nevznikli a navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská